

## La reducción del riesgo de desastres. ¿Elemento clave dentro de las estrategias de los actores de cooperación de la Comunidad de Madrid?

### Análisis de la situación y propuestas

---

Diana Ponce de León Gil  
Alicia Pérez Daza  
Francisco Rey Marcos



La Suma de Todos

 Comunidad de Madrid

[www.madrid.org](http://www.madrid.org)

# 15

Cuadernos del iecah

---

---

Edición: Alicia Pérez Daza

Diseño: Alce Comunicación  
Impresión: Perfil Gráfico

Edita: Instituto de Estudios sobre Conflictos y Acción Humanitaria (IECAH)

Madrid, 2010

© IECAH

Derechos de reproducción prohibidos. Las solicitudes deben ser dirigidas al IECAH.

Los contenidos de esta publicación son responsabilidad del IECAH quedando eximida de cualquier responsabilidad la Comunidad de Madrid.

Si desea transmitir su opinión acerca de la ejecución de esta acción contacte con: [cooperacion@madrid.org](mailto:cooperacion@madrid.org)  
o C/ Los Madrazo nº34, 28014 Madrid, España.

# ÍNDICE

<b>Presentación</b>	<b>5</b>
<b>Resumen ejecutivo</b>	<b>7</b>
<b>1. Antecedentes</b>	<b>8</b>
<b>2. Introducción</b>	<b>9</b>
<b>3. Metodología del estudio</b>	<b>10</b>
<b>4. Limitaciones del estudio y aspectos a tener en cuenta en la interpretación de resultados</b>	<b>12</b>
<b>5. Análisis documental</b>	<b>13</b>
5.1. Páginas web institucionales	<b>13</b>
5.2. Base de datos de la Dirección General de Planificación y Evaluación de Políticas de Desarrollo	<b>14</b>
5.3. Página web de la Comunidad Autónoma de Madrid	<b>14</b>
5.4. Base de datos de la Federación Española de Municipios y Provincias	<b>15</b>
5.5. Observatorio de la Cooperación Universitaria al Desarrollo	<b>15</b>
<b>6. Identificación de los principales actores de la cooperación en RRD de la CAM</b>	<b>17</b>
<b>7. Preparación de los cuestionarios</b>	<b>20</b>
<b>8. Análisis de los resultados de las encuestas a los principales actores de la cooperación en RRD de la CAM</b>	<b>21</b>
8.1. Cuestiones preliminares	<b>21</b>
8.2. Recursos humanos	<b>22</b>
8.3. Trayectoria	<b>23</b>
8.4. Financiación	<b>27</b>
8.5. Aspectos metodológicos	<b>29</b>
8.6. Divulgación	<b>33</b>
8.7. Coordinaciones, sinergias, redes	<b>35</b>
8.8. La RRD en los proyectos de las ONGD madrileñas en Marruecos	<b>36</b>
8.9. Aportaciones para el estudio	<b>37</b>
<b>9. Conclusiones</b>	<b>42</b>

<b>10. Propuestas y recomendaciones</b>	<b>47</b>
<b>Anexos</b>	<b>50</b>
Anexo 1: Acciones de RRD en el ámbito de la CAM identificadas en la base de datos de la DGPOLDE para el periodo 2005-2008	<b>50</b>
Anexo 2: Proyectos relacionados con RRD aprobados por la CAM en la convocatoria 2009	<b>51</b>
Anexo 3. Síntesis de los proyectos financiados por municipios de la CAM en el periodo 2005-2008, que incluyen actuaciones de RRD en el marco de la cooperación al desarrollo	<b>52</b>
Anexo 4: Síntesis de la información contenida en la base de datos del OCUD acerca de las actuaciones de cooperación realizadas en el ámbito de la RRD por parte de la comunidad universitaria	<b>53</b>
Anexo 5: Cuestionarios	<b>54</b>
Anexo 6: Recomendaciones planteadas en las entrevistas	<b>69</b>
Anexo 7. Referencias	<b>75</b>

## Presentación

---

Desde su creación en el año 2000, el Instituto de Estudios sobre Conflictos y Acción Humanitaria (IECAH) ha venido realizando diversas tareas de investigación, formación, difusión y asesoría para promover la reflexión sobre la evolución que la acción humanitaria y la construcción de la paz han tenido en el contexto español. Del análisis de los diferentes componentes que componen la acción humanitaria y la importancia que los mismos han ido adquiriendo se deriva el actual Cuaderno **“La reducción del riesgo de desastres. ¿Elemento clave dentro de las estrategias de los actores de cooperación de la Comunidad de Madrid? Análisis de la situación y propuestas”**.

El objetivo principal del proyecto en que se enmarca este Cuaderno ha sido mejorar el conocimiento sobre la reducción del riesgo de desastres (RRD) entre los actores de la cooperación al desarrollo de la Comunidad Autónoma de Madrid (CAM), contribuyendo así a su sensibilización y a la progresiva inclusión de este aspecto entre sus ejes transversales de trabajo a la hora de ejecutar los diferentes proyectos.

Durante la primera fase del proyecto se realizó un mapeo sobre la situación en la que se encontraba dicha temática en la cooperación madrileña, tanto en el ámbito de los donantes como en el de los ejecutores y los investigadores. Realizado éste, en segundo lugar se procedió a la celebración de un seminario donde se compartieron los resultados del análisis anterior y se dio la posibilidad de incorporar al debate nuevas reflexiones y propuestas. La publicación del presente Cuaderno pretende dar cierre a este proceso. En el mismo se incluyen, por tanto, el mapeo y diagnóstico de la situación analizada como una serie de reflexiones y propuestas surgidas, tanto de la mano de los actores involucrados en el proceso, como del propio conocimiento de nuestro Instituto en el campo de la acción humanitaria. Esto le da al Cuaderno la utilidad a la que aspiramos en todas las acciones del IECAH.

Desde el IECAH deseamos agradecer muy especialmente a Diana Ponce de León Gil su valiosa colaboración e innumerables aportaciones al estudio. Igualmente deseamos agradecer a todas las personas y entidades que participaron en el proceso de análisis sus aportaciones y propuestas. Y a la Comunidad de Madrid por su apoyo al proyecto. Por parte del IECAH el conjunto del proyecto fue coordinado por Alicia Pérez Daza.

*Jesús A. Núñez Villaverde y Francisco Rey Marcos*  
Codirectores del IECAH  
Madrid, diciembre de 2010



# La reducción del riesgo de desastres. ¿Elemento clave dentro de las estrategias de los actores de cooperación de la Comunidad de Madrid?

## Análisis de la situación y propuestas

---

Diana Ponce de León Gil  
Alicia Pérez Daza  
Francisco Rey Marcos

### Resumen ejecutivo

---

El presente trabajo es fruto del proyecto “incorporar la reducción del riesgo de desastres como elemento clave dentro de las estrategias de los actores de cooperación de la Comunidad de Madrid” financiado por Consejería de Inmigración y Cooperación –actual Consejería de Empleo, Mujer e Inmigración- de la Comunidad de Madrid. El mismo tiene como objetivo mejorar el conocimiento sobre la reducción del riesgo de desastres (RRD) entre los actores de la cooperación al desarrollo de la Comunidad de Madrid (CAM), contribuyendo así a su sensibilización y a la progresiva inclusión de este aspecto entre sus prioridades.

Mediante un proceso de análisis, en el que se ha realizado una búsqueda intensiva de información a través del acceso a determinadas bases de datos, páginas web, entrevistas, realización de un seminario y posterior publicación y envío del presente informe se pretende realizar un mapeo de los agentes de cooperación con sede o delegación en Madrid que tengan relación con trabajos de RRD.

La divulgación de los resultados del estudio mediante el presente informe pretende contribuir al conoci-

miento y transversalización de la RRD en las actuaciones de cooperación, mejorando la eficacia, el impacto y la sostenibilidad de la ayuda.

Se identificaron 38 actores relacionados con la RRD, de los cuales se pudo entrevistar a 21. La información obtenida fue tratada de manera comparativa entre los tres grupos de actores identificados, donantes, ejecutores e investigadores.

En primer lugar, cabe resaltar que la trayectoria de los actores entrevistados en cuanto a RRD es relativamente corta –solamente el 6% de los ejecutores de proyectos llevan trabajando en ella más de 14 años-, de ello se deriva que la RRD sea un aspecto de la cooperación algo inmaduro sobre el que es necesario avanzar. A pesar de ello, entre los actores que trabajan en RRD y que han sido identificados, la RRD está incorporada de alguna manera en su ámbito estratégico, contando en amplia medida estas instituciones con personal específico encargado de coordinar los trabajos de RRD –la media de actuaciones anuales en materia de RRD no llega a ser 5 en la gran mayoría de los actores identificados, lo que supone menos de un 21% del volumen total de proyectos en los que trabajan-, dicho personal posee además algún tipo de formación específica o experiencia en el tema a tratar.

Aunque se han identificado más proyectos relacionados con la RRD en el ámbito de la acción humanitaria (AH) que en el del desarrollo –consecuencia ello en parte de que la RRD en el ámbito del desarrollo se trabaje de una manera transversal, lo que implica mayores dificultades a la hora de identificar los proyectos-, es mayor el número de actores que han obtenido fondos de convocatorias de desarrollo que de acción humanitaria, –en menor medida también se opta por convocatorias de educación para el desarrollo o de otro tipo de convocatorias-.

Se ha observado una mayor concentración por parte de todos los actores en las comunidades y en la población civil de los países con los que se trabaja como grupos meta, siendo las ONGD locales los principales ejecutores de proyectos en los diversos países.

A pesar de que un amplio porcentaje de ejecutores –67%– haya afirmado realizar evaluaciones de los proyectos realizados, la utilización de las mismas es muy escasa –tal y como ocurre en otros ámbitos de la cooperación al desarrollo-.

Un gran número de propuestas realizada por cada actor a los diferentes grupos fueron realizadas a lo largo de las entrevistas, éstas abordan un gran número de aspectos de la RRD, tales como:

- Dedicar más esfuerzos a la fase preventiva frente a la respuesta posdesastre, así como a la vinculación entre la AH y el desarrollo sirviendo la RRD como puente de unión entre las mismas. Incorporar la RRD como un eje transversal en todas las intervenciones en zonas bajo amenaza.
- Profundizar en el desarrollo y la estandarización de procedimientos y herramientas en RRD, apoyar el desarrollo de planes de contingencia, de protección así como una mayor realización de simulacros.
- Mejorar la coordinación entre actores, crear un grupo de trabajo focalizado en la RRD que integre actores con diferentes perfiles y esté vinculado con otras iniciativas. Centralizar conocimientos y facilitar la divulgación de los mismos
- Mejorar la formación técnica y la profesionalización del sector en RRD.

Conformar grupos multisectoriales para realizar investigaciones posdesastre.

Tras meses de análisis sobre la situación de la RRD al interior de la cooperación madrileña, analizando las propuestas surgidas en el proceso, creemos que es necesario avanzar en los siguientes aspectos:

- Se debe incluir la RRD como eje transversal en las zonas susceptibles de sufrir desastres, incluyéndose sistemáticamente un análisis de todas las componentes del riesgo.
- Avanzar en la vinculación ayuda-rehabilitación-desarrollo estableciendo el lugar y el valor que tiene la RRD en la misma. Contribuir con ello a proveer cierta claridad en cuanto al lugar en el que se encuentra la RRD.
- Evaluar las acciones realizadas en materia de RRD, así como compartir sus resultados.
- Realizar un esfuerzo por homogeneizar fuentes y teoría, sistematizar aprendizajes y buenas prácticas, compartir procedimientos y herramientas relativas a la incorporación de la RRD en los proyectos.
- Trabajar paralelamente en sensibilización y educación para el desarrollo en materia de RRD.
- Incrementar la profesionalización y la formación técnica en la materia, así como aprovechar conocimientos de instituciones trabajando en la materia con un amplio conocimiento técnico.

## 1. Antecedentes

El incremento del número de desastres, el aumento de las víctimas que éstos provocan y los daños materiales que de ellos se derivan, la mayor virulencia con la que se producen ciertos fenómenos naturales y los cambios de patrón observados debido en parte al cambio climático, así como factores propios del desconocimiento existente en nuestro país sobre lo que se ha denominado Reducción del Riesgo de Desastres (RRD) han conducido a que desde el Instituto de Estudios sobre Conflictos y Acción Humanitaria (IECAH) nos planteásemos la forma de incidir para mejorar el cono-



cimiento de la realidad en torno a la RRD en nuestro país.

El aumento de la vulnerabilidad de poblaciones bajo amenaza, tras años de realización de proyectos de cooperación exentos de una inclusión transversal del enfoque de RRD muestra la necesidad de promover una reflexión e intercambio de experiencias, fomentando a su vez iniciativas de formación dada la poca e incipiente experiencia de gran parte del tercer sector en este ámbito.

El IECAH inició una línea de investigación y trabajo en torno a la “reducción del riesgo de desastres: estado actual de la cuestión y propuestas” con el objetivo de recoger y analizar las diversas propuestas internacionales en la materia, con especial énfasis en las posibilidades de aplicación a la cooperación y ayuda españolas.

A partir de los trabajos realizados, se identificó la necesidad de:

- Dar a conocer las iniciativas que los diferentes agentes españoles están llevando a cabo y los logros conseguidos por éstos, así como la debilidad que supone no trabajar desde un enfoque de RRD en determinados casos.
- Fomentar la discusión en foros sobre la mejor manera de implementar una estrategia efectiva de RRD.
- Incidir en los diferentes financiadores sobre la importancia de tener en cuenta este enfoque y transversalizar la RRD.

El presente proyecto se originó en este marco de actuación, adecuándose, en este sentido, a los principios del Plan General de Cooperación al Desarrollo 2009-2012 de la Comunidad de Madrid (CAM). Se busca lograr un mayor impacto de la ayuda y la sostenibilidad de las acciones mediante la reflexión y sensibilización de los actores de la cooperación en la CAM. En esta línea, el proyecto fue aprobado en la Convocatoria de Subvenciones 2009 de Proyectos de Educación para el Desarrollo y Sensibilización, dando lugar al actual informe.

## 2. Introducción

---

El presente proyecto tiene como objetivo mejorar el conocimiento sobre la RRD entre los actores de la cooperación al desarrollo de la CAM, contribuyendo así a su sensibilización y a la progresiva inclusión de este aspecto entre sus prioridades.

Se pretende realizar un mapeo de los agentes de cooperación con sede o delegación en Madrid que tienen relación con trabajos de RRD. Se trata de conocer quién es quién y qué hace cada agente para permitir la generación de sinergias e intercambio de herramientas y experiencias.

Una parte del estudio se centrará en analizar las actuaciones realizadas por la cooperación española en Marruecos, un país prioritario para la cooperación española en el Plan Director 2005-2008 y Grupo A de asociación amplia en el Plan Director 2009-2012, siendo además un país expuesto a amenazas año tras año tales como inundaciones, sequías y deslizamientos.

La realización de un seminario con la participación de los diferentes actores y la presentación de los resultados del estudio, permitirá el conocimiento mutuo de éstos, así como el inicio de una red “informal” o foro de intercambio entre agentes que trabajan en el marco de la RRD.

El estudio de la información obtenida a partir de la revisión documental, entrevistas con actores clave, visita a actores en terreno y aportaciones realizadas durante el seminario, permitirá analizar las actuaciones de la cooperación en el campo de la RRD. Del análisis se derivarán una serie de conclusiones que serán recogidas en forma de propuestas de mejora.

La divulgación de los resultados del estudio mediante el presente informe pretende contribuir al conocimiento y transversalización de la RRD en las actuaciones de cooperación, mejorando la eficacia, el impacto y la sostenibilidad de la ayuda.

### 3. Metodología del estudio

En el ámbito del proyecto se pretende realizar un **mapeo** de los actores de la cooperación al desarrollo, así como un diagnóstico de las actuaciones que están siendo realizadas en el ámbito de la RRD en la CAM.

Se procedió en primer lugar a identificar a los agentes que realizan actuaciones en este campo. Detectamos diferentes tipos de actores: organizaciones no gubernamentales para el desarrollo (ONGD), universidades, ayuntamientos, comunidad autónoma, Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID) y otros organismos de la administración central, instituciones privadas, etc. Se establecieron tres categorías de actores en función de sus actividades respecto a la RRD, donantes, ejecutores de proyectos/programas e investigadores.

La búsqueda se realizó a través de la consulta de las bases de datos de los siguientes organismos:

- Dirección General de Planificación y Evaluación de Políticas de Desarrollo (DGPOLDE)
- Federación Española de Municipios y Provincias (FEMP)
- Observatorio de Cooperación Universitaria al Desarrollo (OCUD)

También se consultó la página web de la Comunidad Autónoma de Madrid.

Se filtró la información mediante el área sectorial CAD y el sector CRS en los casos en los que existía dicha información. Se revisaron los registros completos cuando se detectaron errores de clasificación, así como cuando los proyectos no tenían asignados códigos. La búsqueda mediante dichos códigos se amplió a un rango más amplio de los que pudieran estar directamente relacionados con la temática, dado que en muchas ocasiones la RRD aparece como un eje transversal.

**Tabla 1: Áreas sectoriales CAD y sectores CRS empleados como filtros en la búsqueda**

CAD	CRS	DESCRIPCIÓN
151	Todos	Gobierno y sociedad civil
410	Todos	Protección general del medioambiente
430	Especificados	Otros multisectorial
	43030	Desarrollo y gestión urbana
	43040	Desarrollo rural
	43081	Enseñanza/formación multisectorial
	43082	Instituciones científicas y de investigación
720	Todos	Respuesta a la emergencia
730	Especificado	Reconstrucción y rehabilitación
	73010	Reconstrucción y rehabilitación
740	Especificado	Prevención de desastres y preparación
	74010	Prevención de desastres y preparación
998	Especificado	Sin clasificar / sin especificar
	99820	Fomento de sensibilización sobre la cooperación al desarrollo

Fuente: Elaboración propia

En el caso de las bases de datos de la DGPOLDE y de la FEMP, se tuvo acceso a los años 2005-2008. En el caso de la CAM, sólo se tuvo acceso al año 2009 y anteriores al 2003, y en el caso del OCUD, la consulta se realizó mediante palabras clave, estando disponibles los datos de los últimos años. Tratando de homogeneizar las fuentes y para tener una visión del estado actual se han considerado en el estudio los últimos cinco años -desde 2005-.

En el caso de las ONGD ejecutoras de proyectos, se seleccionó la muestra de estudio a partir de las ONGD que pertenecen a la Federación de ONG de Desarrollo de la Comunidad de Madrid (FONGDCAM) y de aquellas que, sin estar en la FONGDCAM, pertenecen a la Coordinadora de ONG para el Desarrollo (CONGDE) y tienen su sede o delegación en la CAM, sumando las organizaciones de las que, sin pertenecer a ninguna de estas agrupaciones, se tuvo conocimiento de que trabajaban en RRD. A partir de esta muestra de ONGD se filtraron las que desarrollaban acciones en el ámbito de la RRD. Para ello se llevó a cabo la revisión de sus planes estratégicos, objetivos, visión, misión, memorias, proyectos realizados y diversa información accesible en las páginas web de dichas organizaciones.

La revisión de este tipo de información en las páginas web institucionales también se realizó en el caso de otros actores ejecutores, así como investigadores y donantes privados, incluyendo la revisión de diversas convocatorias de financiación de acciones de cooperación.

A partir de esta información se seleccionó a las organizaciones que llevan a cabo actuaciones en el ámbito de la RRD y que tienen sede o delegación en la CAM, y se les contactó para la realización de **entrevistas individuales**. Éstas serían llevadas a cabo mediante un cuestionario<sup>1</sup> elaborado específicamente para cada grupo de actores -los cuestionarios fueron chequeados con actores clave de cada uno de los grupos definidos-.

Se optó por la opción de entrevistas personales para minimizar errores debidos a dudas, y homogeneizar el criterio en la respuesta.

La siguiente fase correspondió a la transcripción de entrevistas y a la sistematización y análisis de la información obtenida. Este análisis fue realizado valorando los datos para cada grupo de actores y posteriormente en su conjunto, contrastando las diversas perspectivas que aportaban. En el presente documento solamente se presentan los datos analizados en su conjunto.

Del estudio de esta información parten unas conclusiones y una serie de propuestas que pretenden ser de utilidad para el conocimiento y transversalización de la RRD entre los actores de la cooperación.

El proceso de selección de organizaciones para la parte del estudio centrada en Marruecos fue similar al anteriormente expuesto. Se identificaron las organizaciones que habían trabajado en RRD en el país realizando un filtrado por palabras clave en los volcados de la DGPOLDE ya que la búsqueda a través de sectores CRS -74010 de prevención de desastres no aportaba resultados. Se seleccionaron todos los proyectos que tuviesen relación con la RRD independientemente de quien fuese el organismo financiador. Se contactó con el responsable de la CAM de cooperación al desarrollo en Marruecos con el objetivo de que el mismo facilitará información en cuanto a posibles ejecutores de proyectos con componentes de RRD en el país. Una tercera manera de identificar a posibles actores clave fue contactar vía correo con todos los actores que, según la FONGDCAM trabajaban en Marruecos para obtener de manera directa confirmación sobre su trabajo en RRD.

**Se seleccionó a las organizaciones que llevan a cabo actuaciones en el ámbito de la RRD y que tienen sede o delegación en la CAM**

---

<sup>1</sup> Ver anexo 5.

Tras identificar a los actores, se les contactó vía correo electrónico para concretar una entrevista con ellos en la fase de visita a terreno. Una vez en Marruecos se realizaron las entrevistas –alguna se mantuvo por teléfono ante la imposibilidad de ver a los actores en Marruecos-.

Del análisis de la información obtenida, se derivaron una serie de conclusiones que se exponen en el presente documento.

#### 4. Limitaciones del estudio y aspectos a tener en cuenta en la interpretación de resultados

El primer aspecto a tener en cuenta es que esta investigación se ha limitado a estudiar la RRD en el ámbito de los fenómenos naturales de tipo meteorológico y geológico, sin considerar los de tipo biológico –epidemiológico-.

Las principales limitaciones se han derivado de las bases documentales analizadas: las bases de datos consultadas y las entrevistas realizadas.

Se ha considerado la información de los últimos cinco años -2005/2009- y dependiendo de la fuente de datos, esta serie no estaba completa.

Existe una probable heterogeneidad de criterios de clasificación en función de quién rellena los campos de datos, es muy probable que existan distintos criterios a la hora de codificar los proyectos mediante el área sectorial CAD y el sector CRS, dificultando la posterior extracción de información si se emplean estos códigos como criterios de búsqueda.

Los códigos CAD y CRS ofrecen una limitada cobertura para recoger los temas relacionados con la RRD al no existir un código específico que identifique íntegramente esta línea, quedando dispersa la información. Existe el de prevención de desastres, pero no siempre está bien codificado el proyecto, o no se considera que la RRD sea el aspecto que caracteriza el proyecto.

**En muchos casos la RRD se trabaja de forma transversal**, por lo que dichos trabajos no se recogen

mediante las áreas sectoriales CAD y los sectores CRS habitualmente relacionados con la RRD. Por ello se ha ampliado el rango de sectores revisados, valorando los títulos, objetivos, resultados, actividades y resúmenes de los proyectos -cuando aparecía toda esta información-. A pesar de ello, dada la falta de datos acerca de estos campos y el carácter transversal de las acciones de RRD, probablemente no se hayan identificado proyectos que trabajen la RRD.

Identificar la RRD al interior de proyectos de AH es más fácil que en proyectos de desarrollo. Esto se debe a que en desarrollo la RRD se trata con un enfoque transversal que es más difícil de identificar. Este aspecto puede distorsionar comparativamente el número de actuaciones identificadas relacionadas con cada uno de los ámbitos ya que se han identificado más proyectos con componentes de RRD en AH que en desarrollo, aunque realmente los indicios nos llevan a establecer que se trabaja más con enfoque de RRD en desarrollo que en AH.

La exhaustividad de las bases de datos depende de la participación de los actores involucrados –los responsables de la base de datos del OCUD indican que probablemente no estén registrados todos los trabajos que se realizan en relación a la RRD en el ámbito universitario al ser los propios implicados en la Universidad los responsables de introducir esos datos-.

Todo ello implica que **probablemente no se han identificado ni todas las actuaciones, ni todos los actores relacionados con la RRD en la CAM**, aunque la muestra nos parece lo suficientemente amplia como para ser representativa.

Respecto a las **entrevistas** realizadas, las respuestas dadas dependen en muchas ocasiones de la persona entrevistada, influyendo sus conocimientos acerca de la RRD y los de la propia organización en la que trabajan -en función de su antigüedad y recorrido previo en la misma-. Las respuestas se han dado principalmente desde las sedes, remitiendo en algunos casos ciertas preguntas a terreno. No obstante, en algunos casos, las personas entrevistadas en sede tenían experiencia en terreno por lo que la diferente perspectiva ha sido amortiguada.

La información aportada durante las entrevistas también depende de la base de datos de la organización a la cual han accedido las personas entrevistadas si no poseían por sí mismas esos conocimientos. En algunos casos, se encontraron los problemas ya comentados acerca de la dificultad para identificar los trabajos en los que la RRD aparece como un eje transversal, distorsionándose entonces la relación de proyectos de desarrollo y AH. En este sentido, algunas organizaciones sólo han podido aportar datos referentes a AH, cuando eran conscientes de haber realizado también proyectos con componentes de RRD en desarrollo. La **falta de centralización de la información** en una base de datos accesible o que permitiera una rápida consulta de los aspectos requeridos condujo a que algunas organizaciones realizaran estimaciones de sus datos.

En ocasiones, las propias organizaciones no han sido conscientes de que estaban realizando acciones relacionadas con la RRD y, por tanto, éstas no han sido contabilizadas.

Respecto a las respuestas a las preguntas de opinión, mayoritariamente no se trata de una postura institucional, sino de la opinión de los entrevistados

No se ha podido contar con las respuestas de todos los actores identificados.

En la preparación de la visita a Marruecos se encontraron grandes dificultades para concertar entrevistas con organismos gubernamentales marroquíes con implicaciones en la RRD, resultando finalmente imposible. En la misma línea se encontraron grandes problemas para entrevistar al representante de la Media Luna Roja Marroquí con idéntico resultado.

## 5. Análisis documental

---

La fase inicial del proyecto consistió en la **búsqueda, revisión y análisis** de la información existente sobre los agentes de cooperación con sede o delegación en la CAM y sus actuaciones en materia de RRD.

Se consultaron las principales páginas web que recogen datos sobre la cooperación por parte de diversas administraciones tales como la **DGOLDE, la FEMP y el**

**OCUD**, revisándose así fuentes de información de la cooperación centralizada, descentralizada y universidades. La revisión de las bases de datos de estas entidades permitió la consulta de la dedicación a RRD de la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD), pudiendo identificar además a gran parte de los actores implicados en la misma.

En el ámbito público y a nivel individual se consultaron las **páginas institucionales** de la CAM y de diversos ayuntamientos y universidades de la CAM. Lo mismo se hizo con el sector privado, consultándose páginas de ONGD, fundaciones y alguna entidad financiera.

Adicionalmente, en el análisis de la RRD en Marruecos se visitaron las páginas web de la Oficina Técnica de Cooperación en el país, del *Ministère de l'Aménagement du Territoire, de l'Eau et de l'Environnement*, al contar éste con la *Direction de la Surveillance et de la Prévention des Risques* así como las del resto de actores identificados con proyectos de cooperación en Marruecos.

---

### 5.1. Páginas web institucionales

---

La revisión sistemática de las páginas web institucionales de agentes de la cooperación se dedicó principalmente a las ONGD dado que la información proporcionada por las bases de datos de la DGPOLDE, la FEMP y el OCUD cubrían en gran medida la relativa a entidades donantes de la administración pública –revisando además la web de la CAM– y ejecutores del ámbito universitario. En el caso de otro tipo de organizaciones ejecutoras, así como investigadoras o donantes de carácter privado también se consultaron sus páginas web.

Se revisó el **perfil** de cada entidad, su **misión y visión, planes estratégicos, memorias, convocatorias y proyectos realizados** en los últimos años. No siempre se pudo o se consideró necesario consultar todos los datos referidos. En algunos casos, las organizaciones no tenían, o no estaba disponible, esta información, y en otros casos, la simple consulta de su perfil indicaba su dedicación o no a la RRD.

De esta primera consulta, se pudo observar que las actuaciones de algunas ONGD en el campo de la RRD no estaban respaldadas desde el punto de vista estratégico de la organización. Este hecho podría tener que ver con la introducción de las organizaciones en un determinado campo como **consecuencia de las necesidades** detectadas en terreno, sin que este paso se haya visto acompañado por un planteamiento estratégico de la organización. Dicho análisis podría venir más tarde ante la reflexión de las ONGD sobre sus actuaciones, dando lugar a una continuidad o no de estas acciones.

Dado que las actuaciones en RRD no siempre se encuentran entre los objetivos específicos de las intervenciones, tratándose de líneas de actuación transversal, en muchos casos fue necesario bajar a nivel de detalle –actividades– en la revisión de proyectos para comprobar si se habían realizado o no actuaciones en este ámbito. Este hecho permite observar que la RRD aún no tiene entidad suficiente entre muchos actores como para que ésta sea explicitada o codificada de manera específica, permitiendo una fácil identificación de dichas intervenciones.

En ocasiones, lo que se observa simplemente es que no existe una perspectiva de RRD ante actuaciones que podrían encajar en este ámbito. No existe una conceptualización en este sentido y, por lo tanto, se estarían perdiendo oportunidades para incidir de forma efectiva en una reducción del riesgo de desastres.

De esta revisión de información se obtuvo un primer listado de organizaciones que realizan actuaciones en el ámbito de la RRD susceptibles de ser entrevistadas.

---

## 5.2. Base de datos de la Dirección General de Planificación y Evaluación de Políticas de Desarrollo

---

La información contenida en la base de datos de la DGPOLDE cubre el ámbito de todas las administraciones

públicas al tratarse del registro correspondiente a la AOD española. No obstante y dadas las limitaciones comentadas anteriormente, se consideró conveniente contrastar esta información con la contenida en la página web de la CAM, así como en las bases de datos de la FEMP y el OCUD, para cubrir los principales registros de las administraciones públicas en el ámbito de la CAM.

Los datos revisados de la DGPOLDE corresponden al periodo 2005-2008<sup>2</sup>. La búsqueda se realizó mediante el filtrado de los sectores CAD y CRS, seleccionando los campos referentes a la CAM y a las entidades locales y universidades de la CAM. Se excluyeron los datos referentes a la cooperación centralizada, dado que en muchos casos se trata de contribuciones a programas gestionados por organismos internacionales, a fondos comunes, apoyo presupuestario directo, etc., sin posibilidad de establecer si esos fondos se destinan a RRD.

En la identificación de las actuaciones relativas a RRD se emplearon los campos título, descripción y resultados, que proporciona la DGPOLDE.

En el caso del año 2008, se realizó además una prueba, revisando todos los sectores CAD y CRS y los marcadores de Río –descriptores medioambientales–. El resultado fue que se identificaron más acciones en la línea de RRD –no para la CAM, pero sí para otras comunidades autónomas– que se encontraban clasificadas en sectores CAD y CRS diferentes a los seleccionados dado el carácter transversal de la RRD en ciertos casos. Respecto a los marcadores de Río no llegaban a aportar una información que permitiera identificar las actuaciones de RRD.

El filtrado realizado permitió identificar a los agentes donantes, así como a algunos de sus socios en los casos en los que se aportaba esta información<sup>3</sup>.

---

## 5.3. Página web de La Comunidad Autónoma de Madrid

---

Se consultó el portal correspondiente a la Agencia Regional para la Inmigración y la Cooperación, respon-

---

<sup>2</sup> El año 2009 no estaba todavía disponible cuando se llevó a cabo esta fase del estudio.

<sup>3</sup> Ver anexo 1.

sable de gestionar las actuaciones de la CAM en materia de cooperación al desarrollo.

En este portal se pudo acceder al listado de proyectos aprobados en el 2009, seleccionando aquellos que incorporaban la RRD en sus intervenciones<sup>4</sup>. Se obtuvo además la identificación de algunos de sus socios ejecutores que se suman al listado de los actores que realizan actuaciones relacionadas con la RRD.

Dado que en este caso no se pudo realizar entrevista, la información correspondiente a las actuaciones financiadas por la CAM en relación a RRD provino exclusivamente de este portal y de la base de datos de la DGPOLDE.

La CAM financia actuaciones en el campo de la RRD, empleando al menos los instrumentos de proyectos/programas, y sensibilización social y educación para el desarrollo.

Entre sus áreas de actuación se encuentran Latinoamérica -al menos Nicaragua, Ecuador, Honduras y Perú- y Europa -al menos España-.

La forma de financiación principal son las subvenciones, existiendo una convocatoria anual de subvenciones a ONGD en la que se podrían financiar actuaciones relacionadas con RRD. En el mencionado portal de la CAM se especifican las siguientes modalidades dentro de dicha convocatoria:

- Proyectos de desarrollo y de fortalecimiento institucional
- Diagnósticos de desarrollo y de fortalecimiento institucional
- Microproyectos de desarrollo y de fortalecimiento institucional
- Proyectos de educación para el desarrollo y sensibilización de la población madrileña

Debe tenerse en cuenta que la información aportada, es una información de mínimos, dado que se trata de los datos a los que se ha podido acceder y que, sin duda, no cubren la totalidad de las actuaciones financiadas por la CAM en el ámbito de la RRD.

---

<sup>4</sup> Ver anexo 2.

<sup>5</sup> Ver anexo 3.

---

#### *5.4. Base de datos de la Federación Española de Municipios y Provincias*

---

La CAM está formada por 179 municipios. Debido a su importante número y a la diversa calidad y acceso a la información disponible sobre los fondos que destinan a cooperación, se centraliza la consulta en la Federación de Municipios de Madrid (FMM) y la Federación Española de Municipios y Provincias (FEMP), realizando consultas puntuales a las páginas institucionales de algunos municipios.

En primer lugar, se contacta con la FMM. Esta institución refiriere haber editado anteriormente para la CAM, y con una periodicidad anual, la recopilación de todo lo que se hacía en el ámbito de la cooperación a nivel municipal. Actualmente ya no se realiza este trabajo, por lo que sólo se consulta la base de datos de la FEMP que sí lleva a cabo esta labor a nivel nacional.

La información de la base de datos de la FEMP abarca los años 2005-2008. En el caso del periodo 2007-2008 es posible filtrar estos datos mediante las áreas sectoriales CAD: 151, 410, 430, 720, 730, 740 y 998. No sucede así para el periodo 2005-2006, por lo que se procede a revisar todas las actuaciones.

Los datos obtenidos<sup>5</sup> incluyen a los socios ejecutores, de manera que es posible sumar y/o contrastar estos datos con los obtenidos anteriormente a partir de la consulta de las páginas web institucionales y de la base de datos de la DGPOLDE, sumándose así a los actores susceptibles de ser entrevistados.

---

#### *5.5. Observatorio de la Cooperación Universitaria al Desarrollo*

---

En la CAM hay seis universidades públicas, ocho universidades privadas y un Instituto Universitario de Investigación, además de una Red Universitaria de Investigación sobre Cooperación para el Desarrollo creada

por iniciativa del Ayuntamiento de Madrid con el objetivo de contribuir a mejorar el impacto de la cooperación para el desarrollo a través de la realización de investigaciones, seminarios y publicaciones. La Red está integrada por el Ayuntamiento de Madrid, la Universidad Autónoma de Madrid, la Universidad Complutense de Madrid, la Universidad Politécnica de Madrid, la Universidad Rey Juan Carlos, la Universidad Pontificia Comillas, la Universidad CEU San Pablo y el Instituto Universitario de Investigación Ortega y Gasset.

La diversidad en el acceso y la calidad de la información relacionada con la financiación y/o ejecución

de trabajos en el campo de la cooperación universitaria llevó a que se tratara de centralizar la búsqueda a través del Observatorio de Cooperación Universitaria al Desarrollo (OCUD). El OCUD dispone de una base de datos que recoge las actuaciones en el campo de la cooperación de la comunidad universitaria elaborada a partir de la información que recibe de los centros de referencia de cooperación que hay en cada una de las universidades. Todas las universidades ubicadas en la CAM, participan a través de sus centros de referencia en el OCUD. Sólo las universida-

**El OCUD dispone de una base de datos que recoge las actuaciones en el campo de la cooperación de la comunidad universitaria**

des privadas a distancia de Madrid y Camilo José Cela no forman parte del OCUD. No obstante, se consultaron sus páginas web y no se encontró ningún tipo de actuación referente a RRD en el ámbito de la cooperación.

La base de datos del OCUD alberga una gran cantidad de campos de información, cumplimentados de forma heterogénea en función de quiénes hayan introducido los datos. Esta base permite la **búsqueda**

**mediante palabras clave**; para filtrar las actuaciones realizadas en el campo de la RRD, se introdujeron las siguientes palabras: *desastre*, *riesgo* y *vulnerabilidad*<sup>6</sup>.

Sólo dos de las universidades presentes en la CAM realizan actuaciones de RRD, aunque no todas las actuaciones se registran de forma sistemática en la base de datos, dado que la introducción de las mismas depende de la participación de los implicados en la universidad. Cabría la posibilidad de colgar en el portal un mensaje que permitiera facilitar el contacto entre los interesados de un determinado tema, como pueda ser la introducción de la RRD en las diferentes actuaciones de cooperación.

De forma complementaria, la revisión de las páginas web de las distintas universidades -en concreto de sus centros de referencia de cooperación universitaria al desarrollo-, así como el contacto telefónico mantenido con los miembros de algunas de estas universidades, permitieron comprobar que la Universidad Complutense de Madrid (UCM) y la Universidad Politécnica de Madrid (UPM) son quienes realizan las principales intervenciones en el campo de la RRD, aunque se ha encontrado información que indica que también realiza actuaciones en materia de RRD la Universidad de Alcalá de Henares.

La base de datos del OCUD, a pesar de recoger a la UCM y la UPM, **no refleja todas las actuaciones** que realizan estas dos universidades, tal como se comprobó mediante la consulta de las páginas web de las mismas y cruce con otras fuentes. La cantidad de grupos de cooperación que puede haber en ambas universidades -sólo en la UPM hay 19- aconsejó tratar de centralizar la consulta, aparte de en el OCUD, en las propias universidades a través de sus centros de referencia de cooperación universitaria al desarrollo y mediante entrevista. La idea era poder acceder fácilmente a la información, así como al contacto con los diversos grupos de cooperación que pudieran estar llevando a cabo acciones de RRD en cooperación. No obstante, sólo se pudieron llevar a cabo entrevistas con algunos de los grupos de trabajo de estas universidades, pero no con los centros de referencia de cooperación.

<sup>6</sup> Ver anexo 4



La universidad puede actuar con diverso perfil respecto a las acciones de cooperación ya que puede actuar como ejecutor de proyectos y como financiador, además de poder desarrollar investigaciones.

En el caso particular de la Red Universitaria de Investigación sobre Cooperación para el Desarrollo de Madrid, no aparece nada en la base de datos del OCUD, pero también se ha podido comprobar en la posterior entrevista con el Ayuntamiento de Madrid que, a pesar de estar abierta la financiación para investigar temas relacionados con la RRD en cooperación, nunca se han financiado investigaciones de este tipo, bien porque no se han presentado a las convocatorias o porque no se han aprobado por diversos motivos.

La base de datos permite observar si la componente de RRD se encuentra incluida en el objetivo específico de los proyectos, o bien en sus resultados o actividades. Este aspecto muestra si la RRD está incluida como línea principal dentro de los proyectos o bien se trata de un eje de trabajo transversal. En el 75% de los proyectos de los proyectos identificados en la base de datos del OCUD, la RRD formaría parte de una línea de trabajo principal, tratándose de un eje transversal en el 25% restante. La proporción señalada podría variar, aumentando el segundo porcentaje, si se tiene en cuenta que es precisamente en los casos en los que la RRD es un eje transversal cuando menos se visibiliza.

## 6. Identificación de los principales actores de la cooperación en RRD de la CAM

---

La identificación de los principales agentes de la cooperación en el ámbito de la RRD se ha realizado mediante el cruce de la información obtenida a partir

del conocimiento previo de dichos agentes, la revisión de datos referida en los apartados anteriores, así como la información aportada por los propios actores durante las entrevistas.

Los diversos actores identificados se clasificaron en **tres categorías, donantes, ejecutores de proyectos e investigadores**. En los casos en los que una misma institución u organización realiza actividades en más de un ámbito, se ha tomado su faceta más relevante como criterio de clasificación. Asimismo se distinguió la naturaleza pública o privada de los agentes.

En la siguiente fase se trató de concertar las entrevistas para la realización de las encuestas.

En total, se estiman en 38 los actores que han realizado actuaciones en el ámbito de la RRD -3 de ellos, de perfil ejecutor, ya no lo estarían haciendo o no consideran que éste sea uno de sus ámbitos de trabajo-. Considerando aquellos agentes que actualmente realizan actuaciones en este campo, 12 de ellos serían donantes, 2 investigadores y 24 ejecutores. En el caso de los donantes, el 75% es de carácter público frente a un 25% privado. Respecto a los investigadores, el 100% de las organizaciones es de naturaleza privada. En el caso de los ejecutores, el 75% es privado frente a un 25% público. En total, se tendría un 61% de actores de carácter privado frente a un 39% público.

El 25% de los donantes ha participado en el estudio, frente a un 75% que no lo ha hecho. Del porcentaje que ha participado, el 100% lo constituyen donantes del ámbito público. El 100% de los investigadores identificados ha participado en el estudio, procediendo en todos los casos del ámbito privado. De los ejecutores, el 67% ha realizado la entrevista frente a un 33% que no lo ha hecho. De aquellos ejecutores que han participado en el estudio, el 81% es de carácter privado. En total, de los 38 actores identificados, 21 han participado en el estudio, - 55% de la muestra inicial-.

**Tabla 2.- Actores del ámbito de la cooperación con sede o delegación en la CAM que realizan actuaciones en el ámbito de la RRD según el proceso de identificación realizado**

ÁMBITO			INSTITUCIÓN	ENTREVISTA	
Donantes	Público	Administración	AECID	Sí	
			CAM	No	
			Ayuntamiento de Madrid	Sí	
			Ayuntamiento de Móstoles	Sí	
			Ayuntamiento de Majadahonda	No	
			Ayuntamiento de Collado Villalba	No	
	Privado	Universidad	Universidad Complutense de Madrid	No	
			Universidad Politécnica de Madrid	No	
			Universidad de Alcalá de Henares	No	
		Colegios profesionales	Colegio de Arquitectos	No	
Entidades financieras	Caja Madrid	No			
Investigadores	Privado		DARA	Sí	
			IECAH	Sí	
Ejecutores	Público	Administración	Protección Civil	No	
			CEDEX	No	
			IGME	Sí	
		Universidad	UCM	Facultad Geología (Grupo Tectónica Activa y Paleosismicidad)	Sí
				Escuela Topografía (Grupo Geoalerta)	Sí
			UPM	Instituto de Cooperación en Habitabilidad básica (ICHAB) (Escuela de Arquitectura)	No
				Planificación y gestión sostenible de desarrollo rural/local (Escuela Agronomía)	No
				Acción Contra el Hambre	Sí
				ACSUR-Las Segovias	Sí
	Privado	ONGD	Arquitectos Sin Fronteras	Sí	
			Asamblea de Cooperación por la Paz	No	
			Ayuda en Acción	Sí	
			Bomberos Unidos Sin Fronteras	Sí	
			Cáritas	No	
			Cruz Roja	Sí	
			Economía y Colaboración con las Personas Sordas	No	
			Entrepobles	No	
			Geólogos del Mundo	Sí	
			Ingenieros Sin Fronteras	Sí	
			Intermon Oxfam	Sí	
			Movimiento por la Paz	Sí	
			Paz y Desarrollo	No	
			Plan España	Sí	
			SAR-España	No	
			Save the Children	Sí	
			Solidaridad Internacional	No	
			Solidaridad con el Tercer Mundo	Sí	

Fuente: Elaboración propia

**Tabla 3. Análisis de la participación en el estudio por parte de los distintos perfiles de actores en el ámbito de la RRD, en función de su naturaleza pública o privada**

	ENTREVISTA	DONANTES			INVESTIGADORES			EJECUTORES			TOTAL	
		PARCIAL	TOTAL	%	PARCIAL	TOTAL	%	PARCIAL	TOTAL	%	TOTAL	%
PÚBLICOS	SÍ	3	9	75%	0	0	0%	3	6	24%	15	38%
	NO	6			0			3				
PRIVADOS	SÍ	0	3	25%	2	2	100%	13	19	76%	24	62%
	NO	3			0			6				
			12	100%		2	100%		25	100%	39	100%

Fuente: Elaboración propia

**Tabla 4. Análisis de la participación en el estudio por parte de los distintos perfiles de actores en el ámbito de la RRD**

	ENTREVISTA	DONANTES			INVESTIGADORES			EJECUTORES			TOTAL	
		PARCIAL	TOTAL	%	PARCIAL	TOTAL	%	PARCIAL	TOTAL	%	TOTAL	%
SÍ	PÚBLICOS	3	3	25%	0	2	100%	3	16	67%	21	55%
	PRIVADOS	0			2			13				
NO	PÚBLICOS	6	9	75%	0	0	0%	3	8	33%	17	45%
	PRIVADOS	3			0			5				
			12	100%		2	100%		24	100%	38	100%

Fuente: Elaboración propia

Se han incluido 3 actores que ya no están trabajando en el ámbito de la RRD porque no la consideran una de sus líneas de trabajo. A ellos no se les valoró como agentes en activo respecto a la RRD por lo que no se les consideró en las entrevistas a realizar.

El resto de actores que no participaron en el estudio, señalar el caso de los colegios profesionales que, sin tener una estrategia o misión en el ámbito de la cooperación, actúan como donantes financiando parte de las actuaciones de ONGD de su ramo profesional mediante donaciones que suponen un cierto porcentaje de los ingresos de estos colegios. Debido a la ausencia de una política como tal respecto al campo de la coo-

peración, no se consideró pertinente la realización de una entrevista a estas entidades.

Una serie de actores, fueron contactados en diversas ocasiones, sin que respondieran finalmente para poder fijar una entrevista -25%-. Otros, respondieron declinando hacer la entrevista -15%- por motivos internos de la organización -principalmente debido a la falta de tiempo-. A esto se sumó la dificultad para contactar con uno de los referentes, no pudiendo realizar finalmente la entrevista -5%-. En algunos casos, la información que relacionaba a determinados actores con el ámbito de la RRD llegó fuera de un plazo razonable para iniciar los contactos y seguimientos que llevarían finalmente a

la entrevista -30%-. La dilación en la obtención de esta información se debió a que en algunos casos los datos se obtenían en las entrevistas más tardías con otros actores, a que la revisión de nuevas tablas o con nuevos filtros proporcionaba nueva información, etc. Se fijó una fecha de corte para finalizar las entrevistas y proceder al análisis de los datos. Los actores de los que se tuvo noticia posteriormente se incorporaron como agentes identificados, aunque no pudiera realizarse la entrevista.

## 7. Preparación de los cuestionarios

Una parte fundamental del presente estudio era la elaboración de los cuestionarios. Con ellos se pretendía recoger la máxima información posible acerca de las estrategias, recorrido, formas de hacer y diversos aspectos entorno a las actuaciones en RRD por parte de los distintos actores de cooperación.

Los cuestionarios han sido bastante detallados y requerían una buena dosis de dedicación y esfuerzo por parte de los actores. La información que se pedía, sobre todo la cuantitativa, no siempre era accesible o lo era, pero demandando bastantes horas de búsqueda y filtrado en función de la calidad de la base de datos de cada organización. Se pretendía que el cuestionario fuera

sencillo y viable, y que su mera visión no disuadiera a participar en el estudio. Se afrontó una estrategia de contacto personalizado con cada una de las entidades, los correos con los cuestionarios fueron precedidos de un contacto telefónico para transmitir en qué consistía el estudio y la utilidad del mismo, así como la importancia de la participación de los distintos agentes, motivando su implicación. Se explicaba el cuestionario tratando de simplificarlo, concertando una entrevista para la realización del mismo.

La fase de entrevistas era una parte fundamental del estudio. Con ellas se buscaba asegurar no sólo la respuesta, sino facilitar la misma proporcionando una interpretación homogénea a las preguntas y un criterio similar en las respuestas. De esta manera, se fortalecía la confiabilidad de las respuestas.

Se prepararon tres modelos de cuestionario en función del perfil de la entidad entrevistada -donante, investigadora y ejecutora-. En todos los casos se diseñaron las preguntas de forma que se pudiera recoger una información similar, pero adaptada a cada caso, permitiendo obtener las distintas perspectivas de una misma realidad y facilitando su posterior análisis comparativo. En todos los casos se preguntó acerca de cuestiones relativas a recursos humanos, trayectoria, financiación, aspectos metodológicos/estratégicos, divulgación, coordinaciones, sinergias, redes, etc.

**Tabla 5. Razones para la no participación en el estudio por parte de diversos actores en el ámbito de la RRD**

<b>RAZONES DE LA NO REALIZACIÓN DE ENTREVISTA</b>	<b>DONANTES</b>	<b>%</b>	<b>EJECUTORES</b>	<b>%</b>	<b>TOTAL</b>	<b>%</b>
Contactados, declinan hacer la entrevista	2	22%	1	9%	3	15%
Contactados, no responden	2	22%	3	27%	5	25%
Se incorporan tarde como dato	3	33%	3	27%	6	30%
No se puede contactar	0	0%	1	9%	1	5%
Ya no realizan este tipo de trabajos	0	0%	2	18%	2	10%
Consideran que la RRD no es una de sus líneas de trabajo	0	0%	1	9%	1	5%
No tienen una política específica de cooperación	2	22%	0	0%	2	10%
<b>TOTAL</b>	<b>9</b>	<b>100%</b>	<b>11</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia

Un bloque de preguntas de gran impacto en el trabajo se denominó como “aportaciones al estudio”, tratándose de cuestiones de opinión que pretendían ser una de las bases fundamentales para la posterior realización de recomendaciones y propuestas.

La distribución de los cuestionarios en bloques de preguntas facilitaba tanto las respuestas como el posterior análisis. Dichos bloques no pretenden ser rigurosos en su división, dado que determinadas cuestiones podrían tener cabida en más de una categoría.

Tras el diseño de los cuestionarios, éstos fueron chequeados previamente con agentes relevantes de cada uno de los perfiles de actores definidos -donantes, investigadores y ejecutores-, incorporando sus sugerencias y comentarios a los que serían los cuestionarios definitivos<sup>7</sup>.

Se trata de cuestionarios estructurados, constituidos por preguntas cerradas, abiertas y semiabiertas.

## 8. Análisis de los resultados de las encuestas a los principales actores de la cooperación en RRD de la CAM

En este apartado se realiza un análisis comparativo de las respuestas dadas por los distintos actores en fun-

ción de su perfil -donante, ejecutor o investigador-, tratando de mostrar los diferentes ángulos de las mismas cuestiones. Inicialmente se plantearon los cuestionarios de forma similar, aunque adaptada al contexto de los diversos perfiles de actores.

### 8.1. Cuestiones preliminares

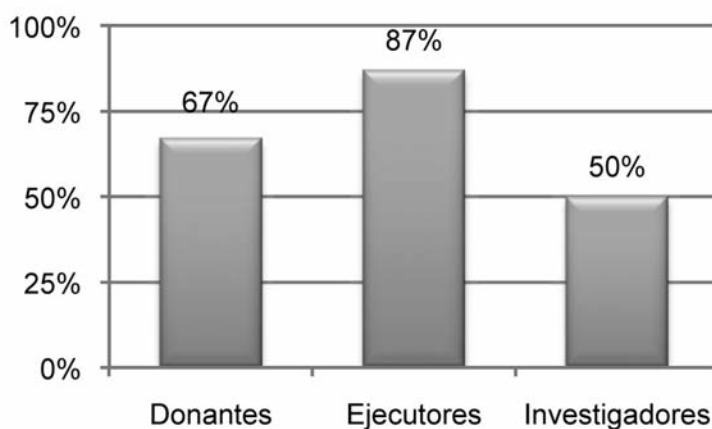
- ¿Su institución trabaja en el campo de la Reducción del Riesgo de Desastres (RRD)?

El 100% de los actores confirma participar en trabajos del ámbito de la RRD, como era de esperar tras el proceso de identificación realizado.

- ¿La RRD está incluida en el ámbito estratégico de su institución -misión, objetivos, plan estratégico, estrategias país, etc.-? En caso afirmativo, ¿de qué manera se incluye en su marco estratégico?

Los ejecutores de proyectos son quienes incorporan en mayor medida la RRD a su ámbito estratégico, en un 87% de los casos, frente a un 67% en el caso de los donantes, y un 50% en el caso de los investigadores.

**Gráfico 1. Inclusión de la RRD en el ámbito estratégico de las instituciones**



Fuente: Elaboración propia a partir de la investigación realizada

<sup>7</sup> Ver anexo 5.

Se observa una mayor atención a este tema por parte de los ejecutores, quizás debido al manejo más cercano de la RRD en sus intervenciones y a la percepción, derivada de su trabajo en terreno, de la necesidad de incluir este aspecto en su ámbito estratégico.

En la mayor parte de los casos la RRD se incorpora a los planes estratégicos, directores o de cooperación, incluyéndose en algunos casos, sólo o de forma complementaria, en otro tipo de documentación institucional de carácter más específico o divulgativo -políticas, estrategias concretas, objetivos, etc.-.

## 8.2. Recursos humanos

- ¿Cuentan con recursos humanos específicos para coordinar los trabajos de RRD?

Esta pregunta no se dirigió a los donantes al considerarse fuera de lugar dado que, excepto en el caso de la AECID, la financiación de trabajos en el ámbito de la

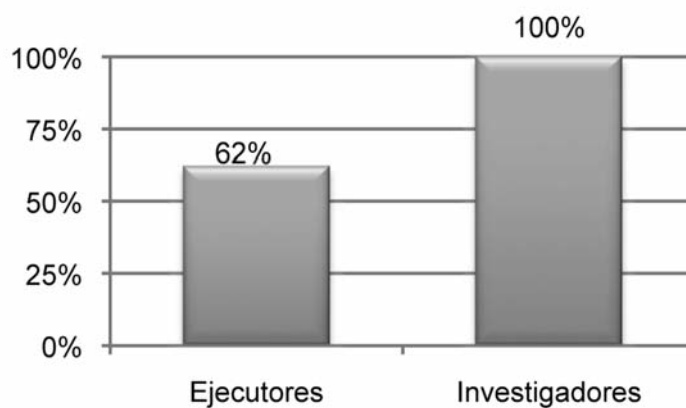
RRD tiene un carácter puntual. Se consideró que saber si estas instituciones cuentan con recursos humanos formados y con experiencia en estos temas era suficiente para valorar la atención y dedicación que se pueda estar dando a los trabajos desarrollados en el marco de la RRD.

Respecto a ejecutores e investigadores, la mayoría cuenta con recursos humanos específicos para coordinar los trabajos de RRD -el 100% de los investigadores y el 62% de los ejecutores-, pudiéndose encontrar en sede, en terreno o en oficinas regionales, aunque no siempre a tiempo completo.

- ¿Cuentan estos recursos humanos con una formación específica y experiencia en RRD? En caso afirmativo, indique el tipo de formación y experiencia.

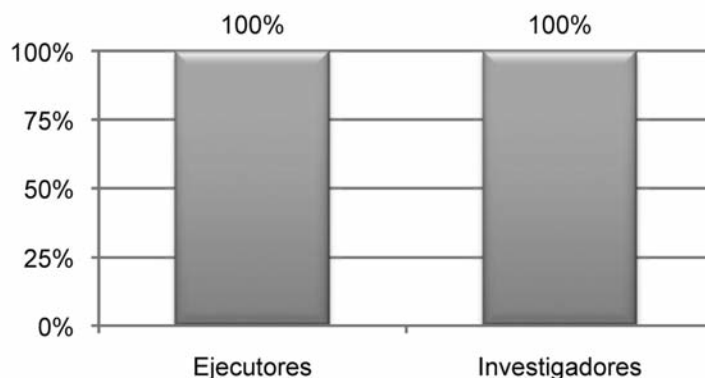
El 100% de los ejecutores e investigadores que cuentan con recursos humanos específicos para coordinar trabajos de RRD, asegura contar con un personal formado y con experiencia en este ámbito.

**Gráfico 2. Porcentaje de instituciones con recursos humanos específicos para coordinar los trabajos de RRD**



Fuente: Elaboración propia a partir de la investigación realizada

**Gráfico 3. Porcentaje de recursos humanos con formación específica en RRD**



Fuente: Elaboración propia a partir de la investigación realizada

Dicha formación se refiere principalmente a la adquirida mediante la asistencia a cursos y jornadas, en muchos casos debida a programas de formación interna y externa con un claro apoyo institucional. En el caso particular de ejecutores de perfil técnico, esta formación se define principalmente por un grado universitario o profesional.

Respecto a la experiencia, en el caso de los donantes –aunque no estén incluidos en esta pregunta íntegramente– es adquirida principalmente en el desempeño de su puesto actual; en el caso de los ejecutores, se observa una experiencia previa mayoritaria; y en el caso de los investigadores, un 50% contaba experiencia previa, frente a otro 50% que la ha adquirido en el desempeño actual de sus funciones.

### 8.3. Trayectoria

- ¿Cuánto tiempo llevan trabajando en el campo de la RRD?

La incorporación más reciente al ámbito de la RRD ha sido la del sector de la investigación que, en el caso de mayor duración, lleva trabajando en esta línea desde hace 5 años.

En términos generales se puede hablar de que un 33% de los donantes, un 63% de los ejecutores y un

100% de los investigadores llevan trabajando en esta línea desde hace menos de 10 años.

Un 67% de los donantes y un 37% de los ejecutores llevan 10 o más años trabajando en el ámbito de la RRD. En particular un 33% de los donantes y un 6% de los ejecutores llevan más de 14 años, tratándose del donante con mayor presupuesto y de las organizaciones ejecutoras de perfil técnico, así como de aquéllas de mayor tamaño y más larga trayectoria en el ámbito de la cooperación.

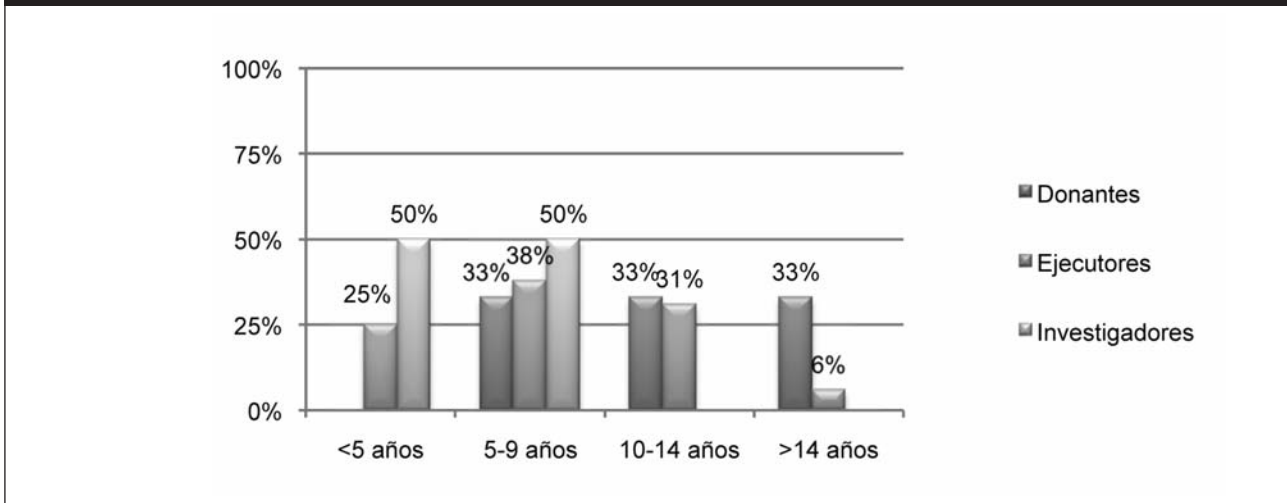
Como ya se ha comentado en apartados anteriores, cabe señalar la dificultad que supone identificar las intervenciones de desarrollo en este ámbito, al no ser explícita la componente de RRD cuando se trata de una componente transversal.

- ¿Podría indicar el número de trabajos que incluyen la RRD en los que han participado hasta el momento en su organización?

En esta repuesta se encuentra una situación similar a la de la pregunta anterior. Los investigadores son los que han realizado un menor número de actuaciones al llevar trabajando en este ámbito un periodo de tiempo inferior al resto de actores.

El 33% de los donantes, el 44% de los ejecutores y el 100% de los investigadores ha participado en menos de 10 actuaciones.

**Gráfico 4. Número de años trabajados en RRD**



Fuente: Elaboración propia a partir de la investigación realizada

El 67% de los donantes y el 25% de los ejecutores ha realizado 20 o más actuaciones en el ámbito de la RRD. En particular, el 33% de los donantes y el 13% de los ejecutores han intervenido en más de 29 trabajos, tratándose del donante con mayor presupuesto y trayectoria, así como de los ejecutores de perfil técnico especializado en RRD o de mayor tamaño y recorrido.

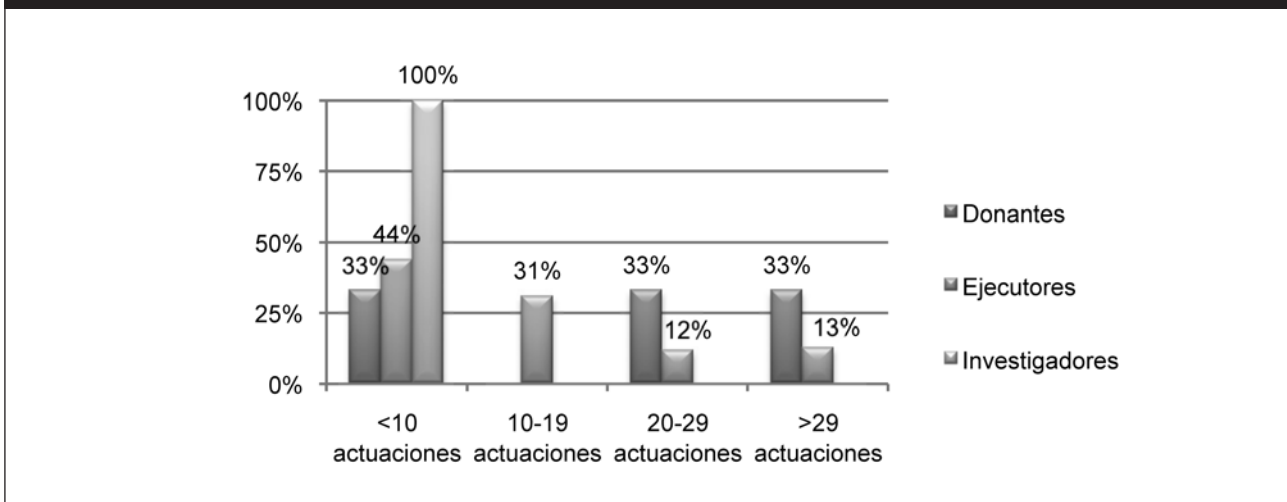
Respecto a donantes y ejecutores, se encuentra de nuevo la dificultad para cuantificar el número de actuaciones en RRD debido al carácter no explícito de las acciones transversales en los proyectos de desarrollo.

- ¿Podría indicar la media de trabajos anuales que incluyen la RRD?

La mayor parte de los actores participa en menos de 5 actuaciones anuales de media. Este es el caso del 100% de los investigadores y del 75% de los ejecutores. Respecto a los donantes, podría estimarse una media similar, por lo que podría hablarse de una media inferior a 5 actuaciones anuales en el caso del 67% de los donantes.

En el restante 33% de los donantes, las actuaciones financiadas superan las 9 -26 sólo en el ámbito de AH-.

**Gráfico 5. Número de proyectos ejecutados en el ámbito de la RRD**



Fuente: Elaboración propia a partir de la investigación realizada

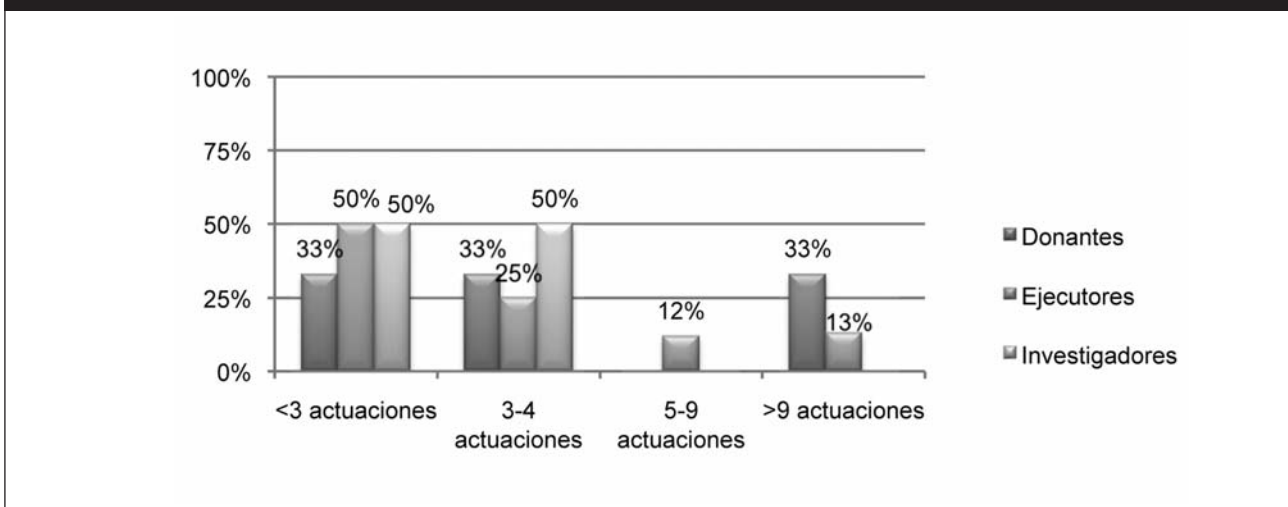


Respecto a los ejecutores, el 13% supera las 9 intervenciones anuales, tratándose en este caso de las organizaciones de mayor tamaño y trayectoria.

La mayor parte de los actores indica que las actuaciones de RRD en las que participan suponen menos de un 21% del volumen de trabajos que manejan.

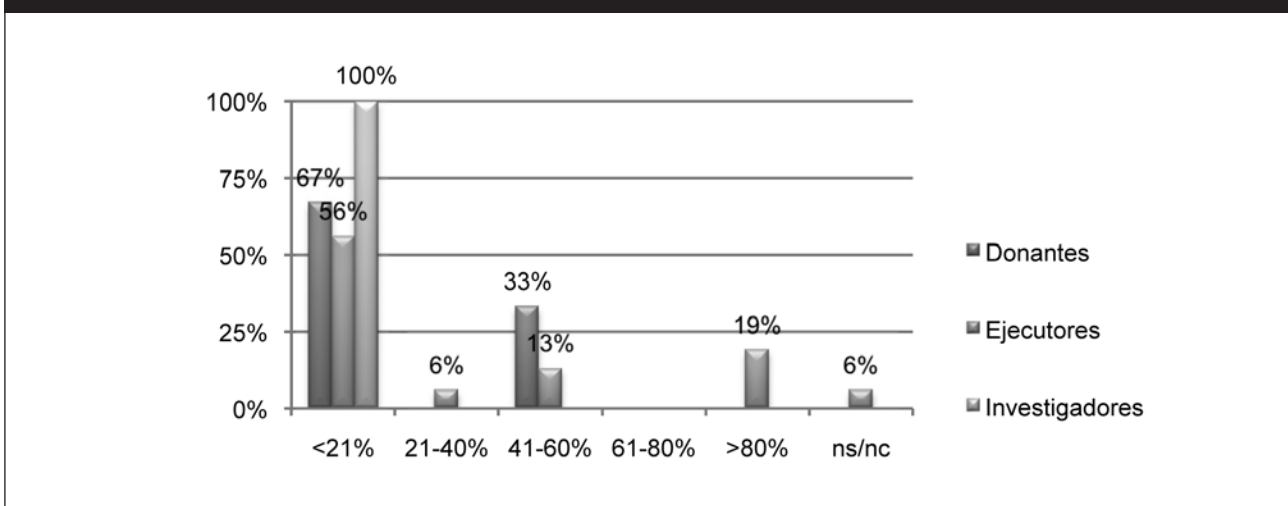
- Respecto al volumen de trabajos en los que participan ¿qué porcentaje aproximado suponen?

**Gráfico 6. Media de trabajos anuales que incluyen la RRD**



Fuente: Elaboración propia a partir de la investigación realizada

**Gráfico 7. Porcentaje que supone la RRD respecto del total de trabajos que realizan**



Fuente: Elaboración propia a partir de la investigación realizada

- ¿Podría indicar la duración media de estos trabajos?  
¿A qué responde esta duración?

En el caso del 100% de los donantes e investigadores y la mayor parte de los ejecutores, la duración media de las intervenciones en las que participan es inferior a 2 años. No obstante, en el caso de un donante y de todos los ejecutores, esta duración se refiere principalmente a las actuaciones relativas a AH. Si se considera el campo del desarrollo, la duración media se incrementa, siendo igual o superior a 2 años y con tendencia a prolongarse en periodos más amplios -llegando a los 15 años en el caso de algunos ejecutores-.

Respecto a las razones de dicha duración, varían en función del actor considerado. En el caso de los donantes, se apuntan las condiciones del instrumento de financiación y la petición de los solicitantes. Los ejecutores señalan como principales razones la financiación o perfil de la convocatoria, su estrategia en las diferentes zonas de actuación, la susceptibilidad de una zona y su población a sufrir desastres y el conocimiento de la zona de trabajo. Los investigadores señalan el tipo de estudio y los requerimientos del mismo como principal criterio para definir la duración de sus trabajos.

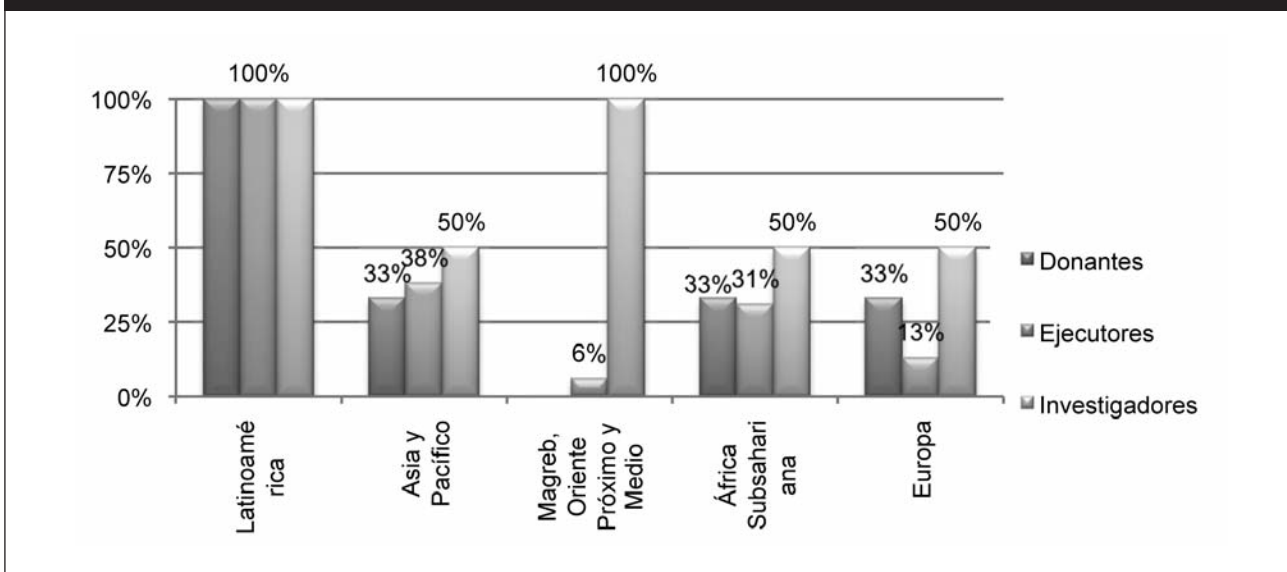
- ¿En qué zonas geográficas desarrollan sus intervenciones?

Se observa un patrón similar respecto a las áreas geográficas de actuación. El 100% de los actores desarrolla actividades en Latinoamérica, seguida de Asia y Pacífico y África Subsahariana en porcentajes similares, y en menor grado en Europa. El caso de la zona del Magreb, Oriente Próximo y Medio sería la nota discordante a dicho patrón, dado que en esta área no se produce una coincidencia entre los actores, observándose una mínima intervención por parte de donantes y ejecutores, frente a una significativa actividad por parte de los investigadores.

En líneas generales, se observa una intervención preferente en Latinoamérica coincidente con la tendencia mayoritaria de la cooperación española.

Respecto a Europa, los trabajos se refieren a los desarrollados en el ámbito de la sensibilización y educación para el desarrollo en España. Se puede observar en este caso una mayor incidencia por parte de los investigadores dada la naturaleza de sus actividades y su mayor perfil divulgativo y de sensibilización.

**Gráfico 8. Distribución geográfica fondos RRD**



Fuente: Elaboración propia a partir de la investigación realizada

- En aquellas actuaciones en las que se trabaja la RRD, ¿podría indicar el carácter de esta línea?

En términos generales y para todos los actores, se podría decir que la RRD aparece como objetivo específico en la mayoría de actuaciones relacionadas con este ámbito.

Esto es así en el 100% de los investigadores y en un 56% de los ejecutores -frente a un 25% en el que la mayor parte de sus actividades en RRD forman parte de un eje transversal, y un 19% en el que la RRD se trabaja en proporciones similares como objetivo específico y eje transversal-.

Respecto a los donantes, la respuesta es más heterogénea. El 33% señala que la RRD se incluye mayoritariamente en el objetivo específico de las actuaciones financiadas. El 67% restante matiza su respuesta en función del ámbito en el que se desarrolla la actividad. Así, en el campo de la AH, la RRD forma parte del objetivo específico mayoritariamente, mientras que en el campo del desarrollo existe un porcentaje similar entre las acciones que contienen la RRD como objetivo específico y como eje transversal.

## 8.4. Financiación

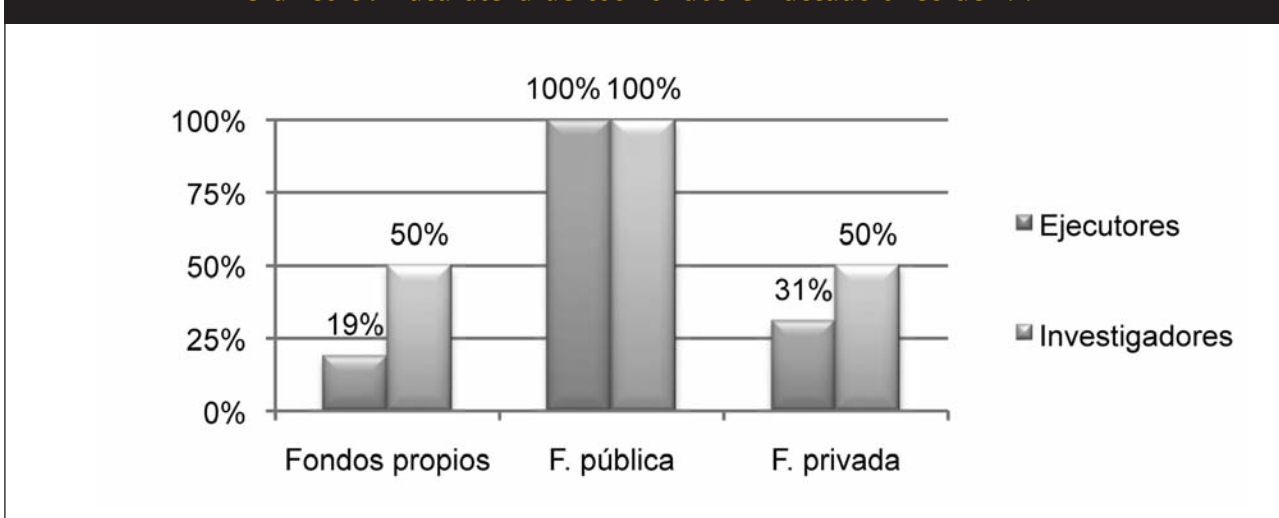
En el caso de ejecutores e investigadores, ¿cuál es el origen de los fondos que financian las actuaciones en las que trabajan la RRD?

La mayor parte de la financiación procede de fondos públicos. En este sentido, se observa que el 100% de los ejecutores e investigadores opta a financiación pública, seguido de fondos de procedencia privada y fondos propios.

En el caso de los ejecutores, la financiación privada procede fundamentalmente de donaciones, cajas de ahorros, fundaciones y colegios profesionales; mientras que en el caso de los investigadores, los fondos privados proceden de cajas de ahorros y servicios de consultoría a ONGD.

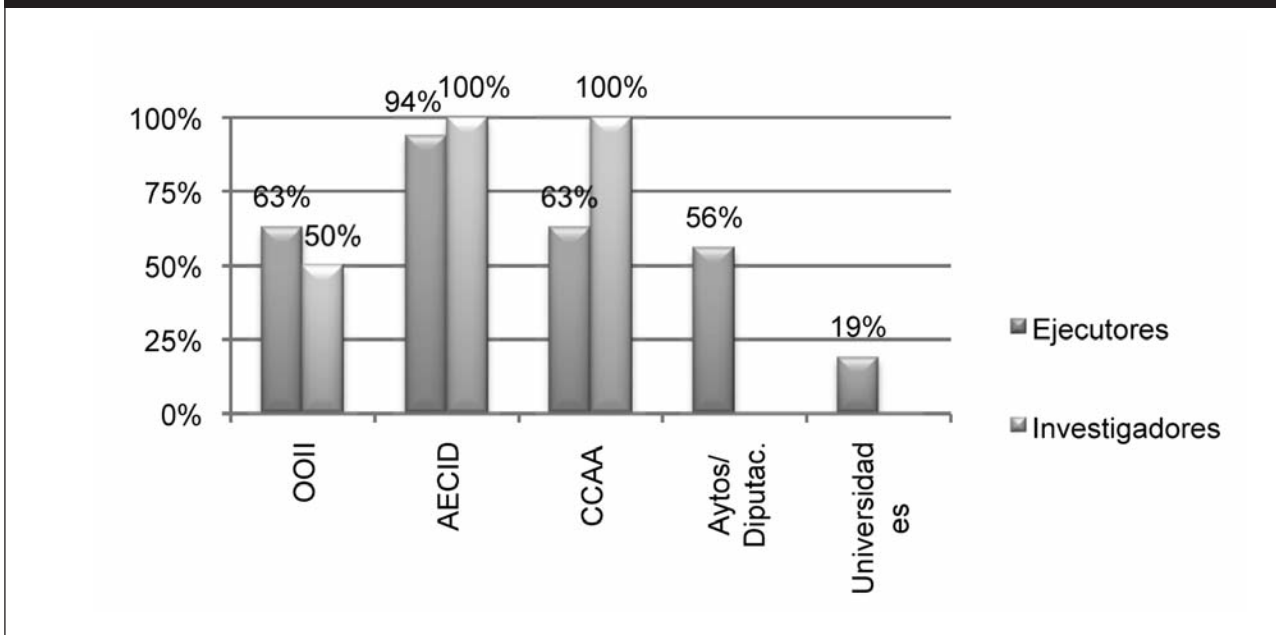
Respecto a los fondos públicos, la mayor parte de la financiación procede de la AECID, seguida de las comunidades autónomas (CC.AA.) y de los organismos internacionales (OO.II.). En el caso de los fondos de ayuntamientos y diputaciones, así como de universidades, sólo las entidades ejecutoras optan a esta financiación, aunque en menor porcentaje.

**Gráfico 9. Naturaleza de los fondos en actuaciones de RRD**



Fuente: Elaboración propia a partir de la investigación realizada

**Gráfico 10. Origen de los fondos en actuaciones de RRD**



Fuente: Elaboración propia a partir de la investigación realizada

Cabe señalar que tanto en el caso de ejecutores como de donantes, las entidades que optan a fondos de organismos internacionales son aquéllas de mayor tamaño.

Respecto a la financiación de las comunidades autónomas, se observa una mayor diversidad en la procedencia de estos fondos en el caso de los ejecutores, debido a la mayor distribución de sedes en la geografía española.

- ¿Podría señalar los tipos de convocatoria con las que financian u obtienen fondos -en el caso de financiación ajena- con los que desarrollar actuaciones relativas a RRD?

Respecto a los donantes, el 100% de éstos financia acciones de RRD mediante convocatorias de subvención -en el caso de la AECID, este dato se refiere a la Oficina de AH-.

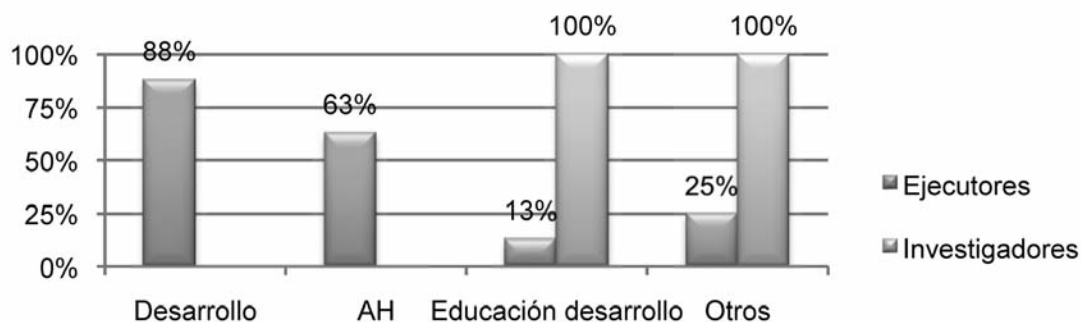
El 100% de los investigadores indica obtener financiación para sus intervenciones en RRD a través de subvenciones; el 100% de los investigadores dice obtener fondos tanto a través de subvenciones como de licitaciones.

- En el caso de ejecutores e investigadores, ¿podría indicar con un porcentaje aproximado el perfil de la convocatoria en la que se aprueban sus trabajos en el ámbito de la RRD con financiación ajena?

Se observa en esta respuesta un claro contraste entre quienes ejecutan trabajos en terreno y el ámbito investigador. Los ejecutores abarcan un rango de actuaciones de más amplio perfil, mostrado por el mayor abanico de convocatorias a las que se presentan para financiar sus trabajos. No obstante, es notable la mayor concentración en las convocatorias de desarrollo y AH. El 88% de los ejecutores obtiene fondos en convocatorias de desarrollo, el 63% en convocatorias de AH, el 13% en las de educación para el desarrollo y un 25% en otro tipo de convocatorias, principalmente la Convocatoria Abierta y Permanente (CAP) de la AECID.

El 100% de los investigadores concentran la obtención de financiación en convocatorias de educación para el desarrollo y otro tipo de convocatorias, -referidas mayoritariamente a la contratación directa, subvenciones privadas y la CAP de la AECID-.

**Gráfico 11. Convocatorias en las que son aprobados trabajos en el ámbito de la RRD**



Fuente: Elaboración propia a partir de la investigación realizada

### 8.5. Aspectos metodológicos

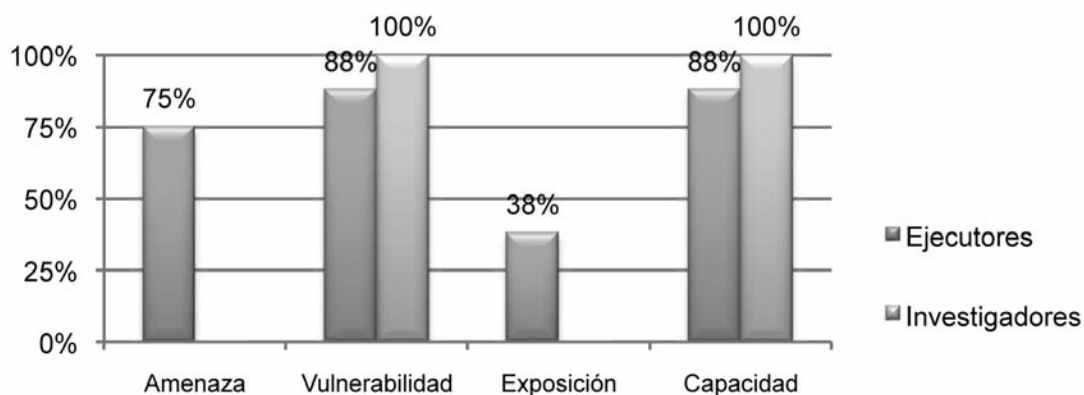
- Respecto a ejecutores e investigadores y recordando los elementos que componen el riesgo, ¿podría indicar qué componentes del riesgo consideran mayoritariamente en el ámbito de la RRD?

El gráfico muestra la diferente dedicación por parte de estos actores a los distintos componentes del riesgo.

En el caso de los ejecutores, se observa una mayor distribución en el trabajo de los diferentes elementos, siendo la vulnerabilidad y la capacidad, los aspectos más trabajados -88%- seguido de cerca por la caracterización de la amenaza -75%-.

El 100% de los investigadores se concentra en el trabajo de la vulnerabilidad y la capacidad.

**Gráfico 12. Componentes del riesgo considerados en el ámbito de la RRD**



Fuente: Elaboración propia a partir de la investigación realizada

- Respecto a ejecutores e investigadores, ¿qué amenazas consideran principalmente?

Se observa una pauta diferente entre ejecutores e investigadores. Los investigadores consideran todo tipo de amenazas en el contexto de actividad que desarrollan.

En los ejecutores se aprecia una dedicación diferente en función de la amenaza considerada, teniendo en cuenta los aspectos relativos a la frecuencia con la que se producen dichos eventos en sus zonas de trabajo o bien a las respuestas debidas a fenómenos puntuales desde el ámbito de la AH.

- Siguiendo el Marco de Acción de Hyogo (MAH), ¿en qué líneas de actuación de la RRD se enmarcan sus trabajos?

Las líneas de acción en las que se concentran más actores son las Prioridades 1, 3 y 4 -P1MAH: “Garantizar que la reducción del riesgo de desastres sea una prioridad nacional y local con una sólida base institucional para su aplicación”; P3MAH. “Utilizar el conocimiento, la innovación y la educación para crear una cultura de seguridad y resiliencia a todo nivel”; P4MAH: “Reducir los factores de riesgo subyacentes”-, siendo trabajadas por donantes, ejecutores e investigadores.

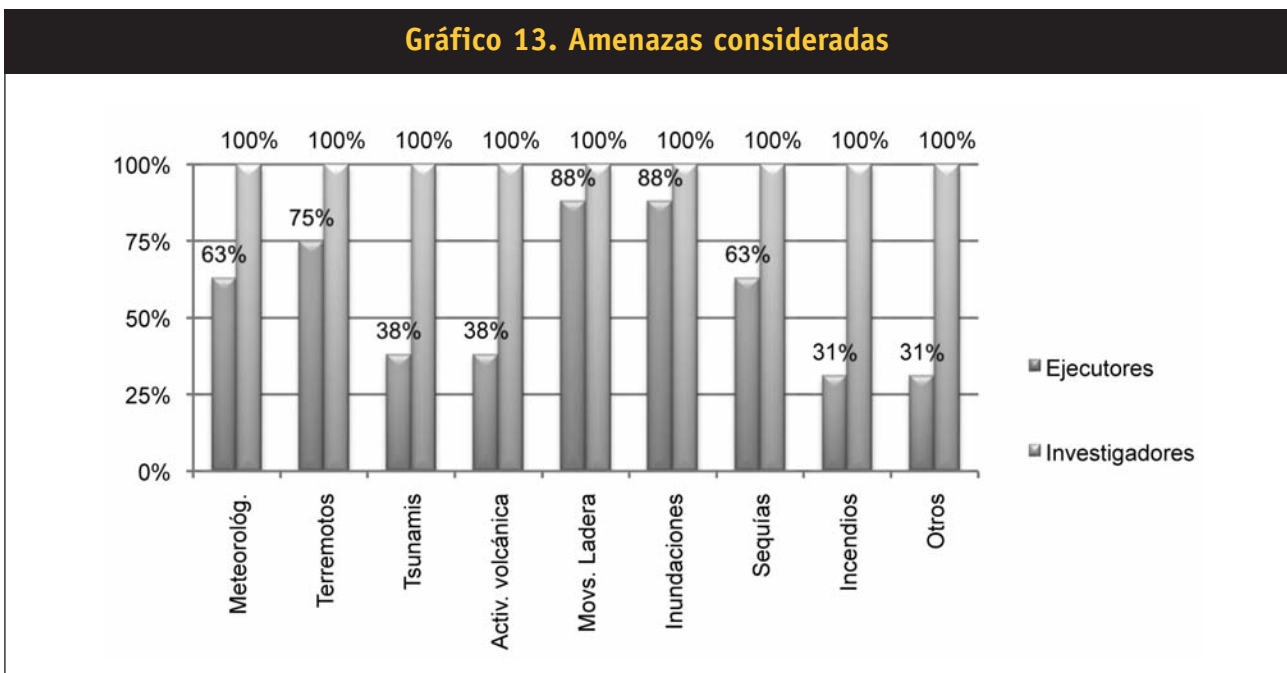
Las Prioridades 2 y 5 -P2MAH: “Identificar, evaluar y monitorear los riesgos de desastres y mejorar las alertas tempranas”; P5MAH: “Fortalecer la preparación en caso de desastres a fin de asegurar una respuesta eficaz a todo nivel”-, en cambio, no son trabajadas los investigadores.

Comparando el patrón de cada uno de los actores, se observa una tendencia similar entre donantes y ejecutores en cuanto a su distribución, ya que trabajan todas las prioridades en porcentajes similares -excepto la Prioridad 1-. No ocurre así en el caso de los investigadores, que sólo se concentran en tres prioridades -Prioridades 1, 3 y 4-, destacando su dedicación a las Prioridades 1 y 3, evidentemente relacionadas con su perfil de actuación.

En este sentido y respecto al ámbito de actividad de cada uno de los actores, llama la atención que la Prioridad 1 no sea trabajada en el 100% de los donantes, dada su base institucional. Cabe recordar que la muestra de donantes entrevistados no resulta tan representativa en su número como en el resto de grupos. Sólo en el caso de los donantes se ha encontrado un actor que expresa no tener un planteamiento respecto a sus prioridades o líneas de actuación en este ámbito.

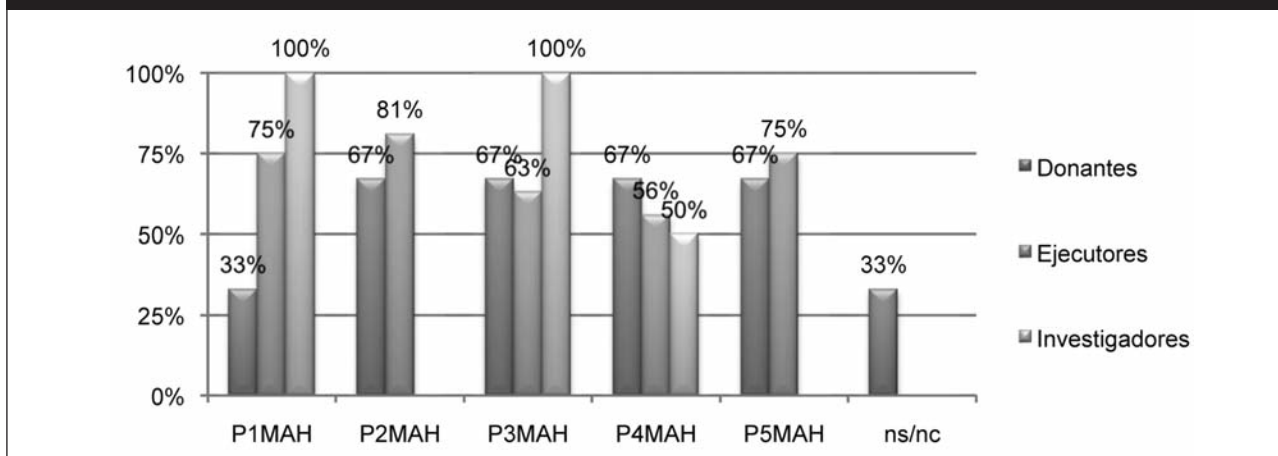
En el caso de donantes y ejecutores, no todos los actores conocían el MAH y su contexto.

**Gráfico 13. Amenazas consideradas**



Fuente: Elaboración propia a partir de la investigación realizada

**Gráfico 14. Líneas de actuación del MAH en las que se enmarcan los trabajos de RRD**



Fuente: Elaboración propia a partir de la investigación realizada

- ¿Quiénes son mayoritariamente sus grupos meta o colectivos a los que se dirige?

Se observa una mayor concentración por parte de todos los actores en las comunidades y población civil, seguida de las administraciones municipales, las ONGD locales y la administración nacional. Por detrás se encuentran las administraciones regional y provincial, así como las universidades.

Las organizaciones y ONGD internacionales sólo son beneficiarias en el caso de los donantes y en un porcentaje menor.

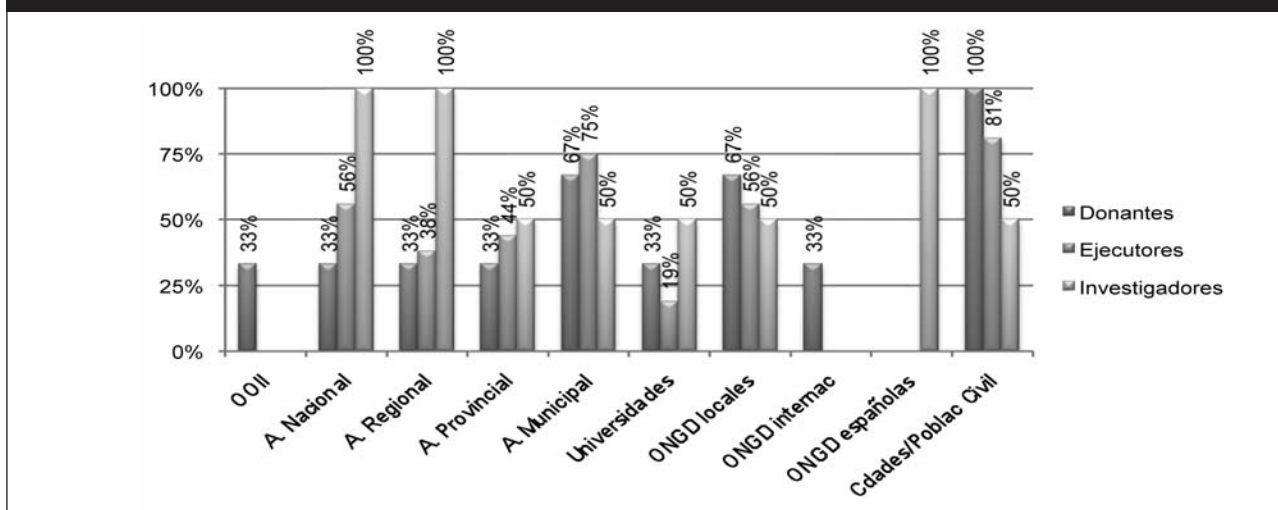
Las ONGD españolas sólo son grupo meta en el caso de los investigadores dado su perfil de actividad enfo-

cado en gran medida a las evaluaciones, asesorías, divulgación, etc.

Respecto al patrón de distribución, en los investigadores se observa una mayor concentración en las administración nacional y regional, además de en las mencionadas ONGD españolas.

Hay una tendencia similar en el caso de ejecutores y donantes. Respecto a los ejecutores, la mayor concentración se observa en las comunidades y población civil, seguida por la administración municipal y nacional y las ONGD locales. En el caso de los donantes, la mayor concentración se detecta en las comunidades y población civil, en la administración municipal y ONGD locales.

**Gráfico 15. Grupos meta de las actuaciones en materia de RRD**



Fuente: Elaboración propia a partir de la investigación realizada

- ¿Quiénes son las entidades que gestionan los fondos -para donantes- o sus socios locales -para ejecutores e investigadores-?

Se observan tendencias diferentes en función del actor considerado. En el caso de los donantes, el principal agente gestor de los fondos destinados a RRD son las ONGD españolas -100%- , seguido de los organismos multilaterales y las administraciones locales nacionales y municipales -33%-.

En el caso de los ejecutores, el rango de actores socios presenta una amplia distribución, siendo las ONGD locales, el socio más frecuente, seguidas de las administraciones municipales, las comunidades y población civil organizada, las administraciones nacional y provincial, las universidades y centros de investigación y la administración regional.

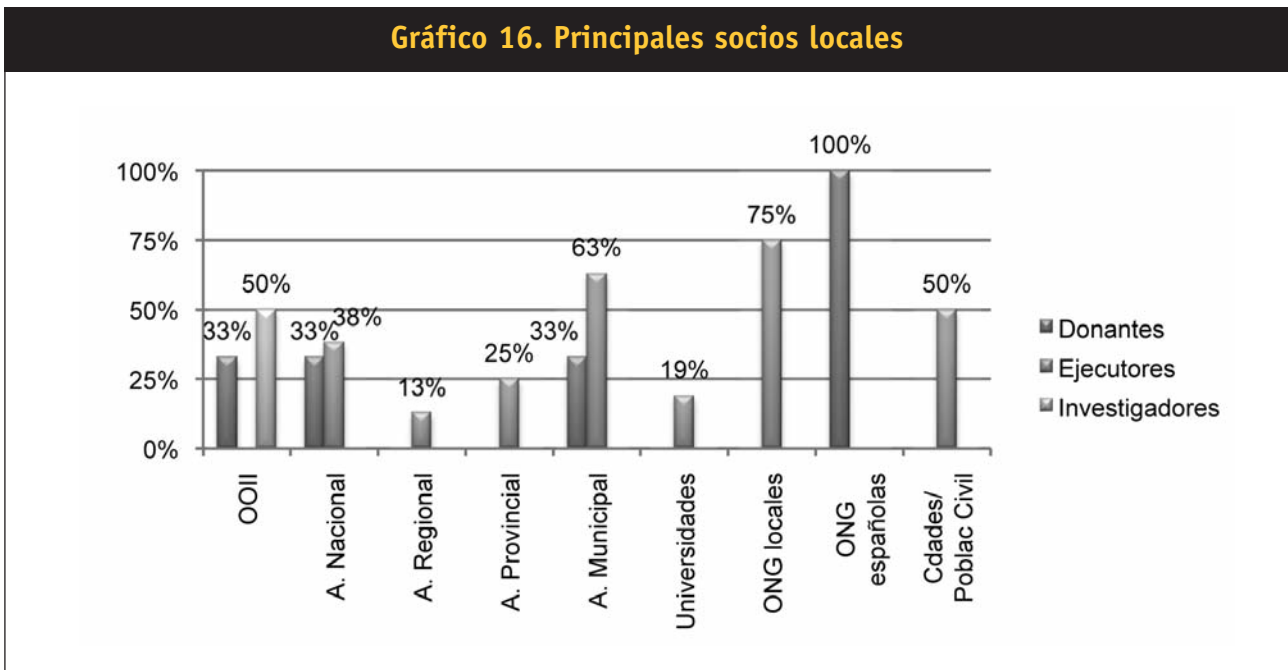
Los investigadores son quienes presentan una menor diversificación en el número de socios, sólo en el 50% de los casos participan socios en sus actividades, tratándose de organizaciones internacionales de carácter regional.

- ¿Evalúan sus actuaciones en RRD?

Respecto a donantes y ejecutores, se observa una menor dedicación a las evaluaciones por parte de los primeros -un 33% realiza evaluaciones como procedimiento interno de trabajo-. Los donantes con menor presupuesto expresan no tener recursos suficientes para hacer otro tipo de evaluaciones que no sean las contables.

Respecto a los ejecutores, un 75% realiza evaluaciones por distintos motivos -requerimiento del financiador, procedimiento interno de la organización, obtención de aprendizajes, medida de distintos parámetros, etc.-. No obstante, una gran parte de estos actores señala la baja utilización que se da a las evaluaciones, la falta de devolución de las mismas a los actores implicados, así como su escasa sistematización y divulgación.

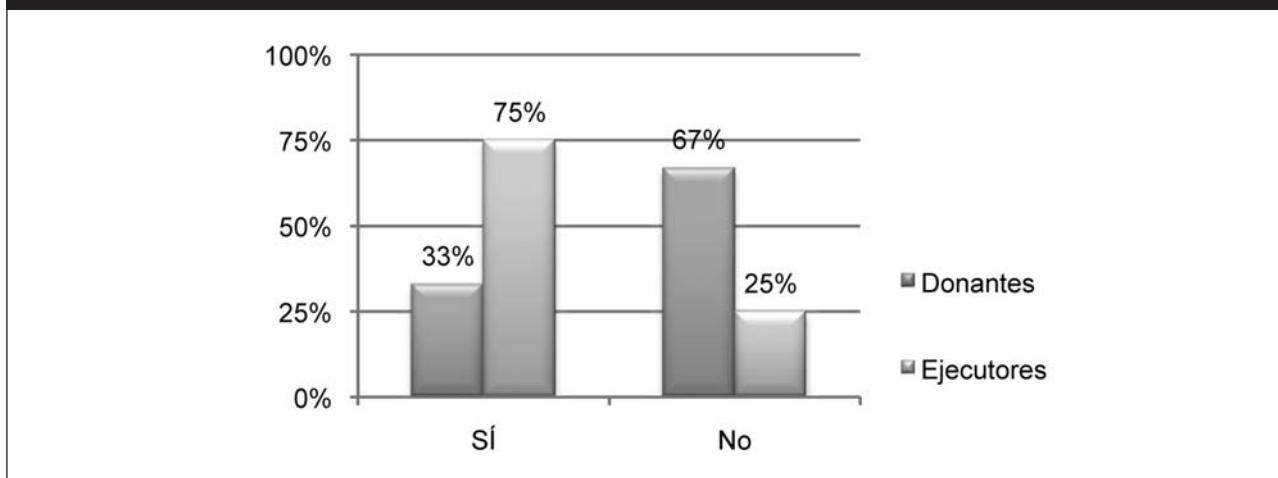
**Gráfico 16. Principales socios locales**



Fuente: Elaboración propia a partir de la investigación realizada



**Gráfico 17. Porcentaje de realización de evaluaciones en el ámbito de la RRD**



Fuente: Elaboración propia a partir de la investigación realizada

## 8.6. Divulgación

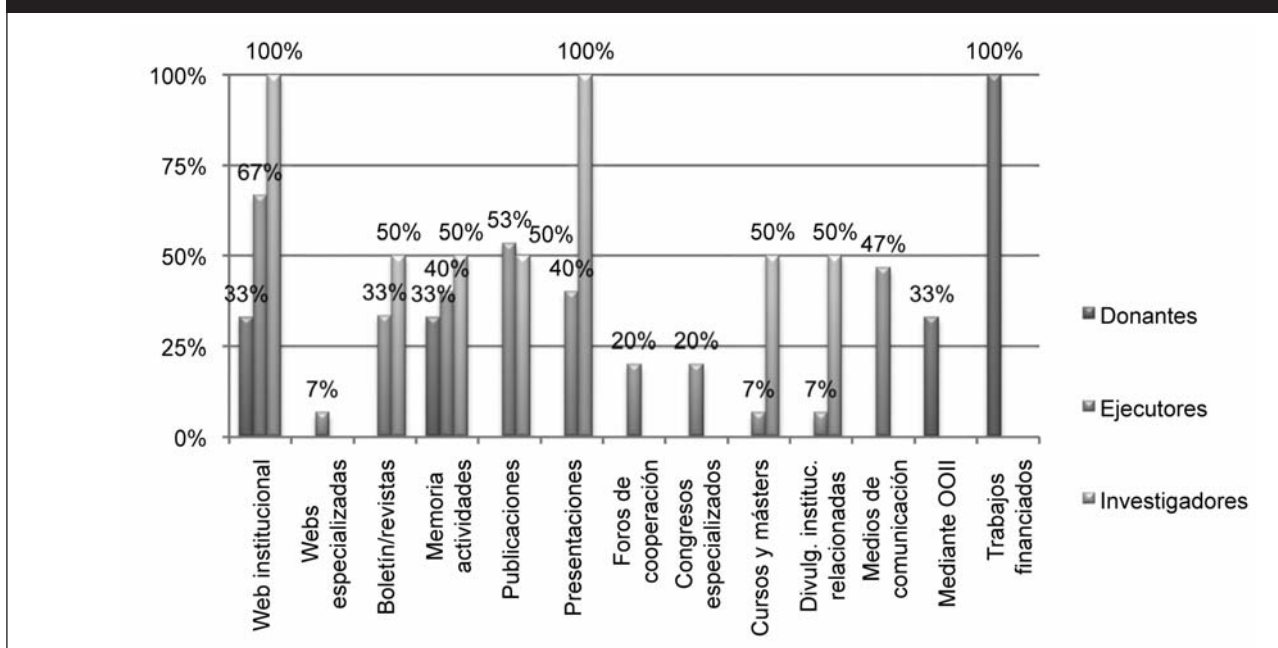
- ¿Qué difusión dan a sus trabajos?

La web institucional y la memoria de actividades son los medios de divulgación más usados por el conjunto de actores. Ejecutores e investigadores emplean también en gran medida presentaciones, publicaciones y boletines/revistas como vehículos de difusión de sus actuaciones.

Los donantes son quienes menos medios de divulgación utilizan, probablemente debido a que difieren gran parte de esta difusión a la realizada por parte de los trabajos financiados.

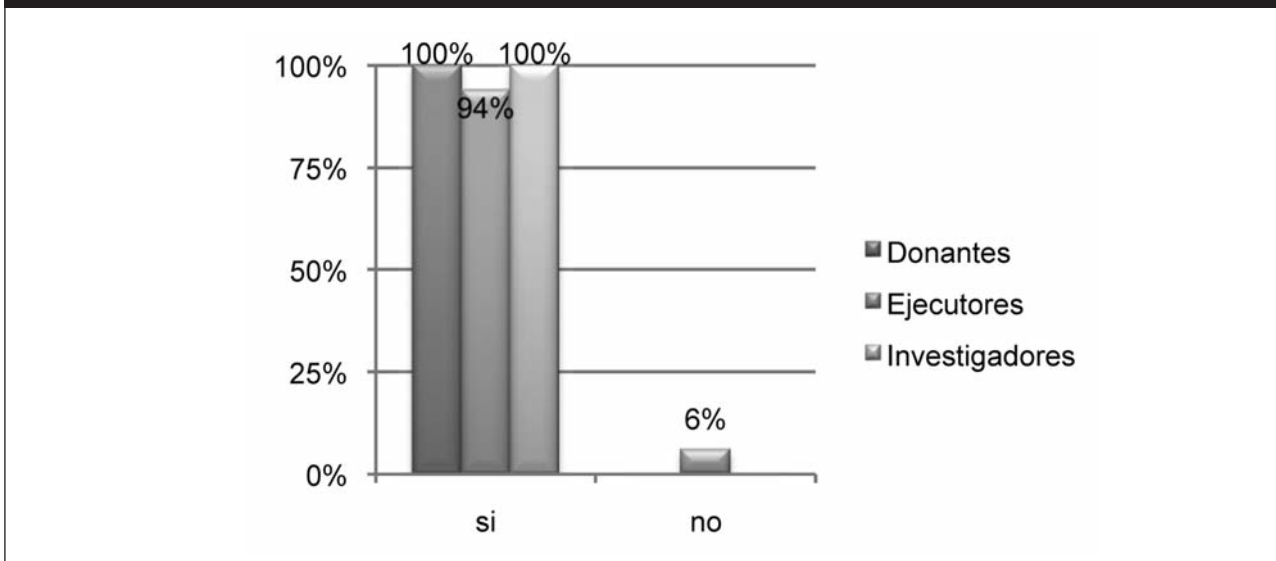
Los ejecutores son los actores que más variedad de medios de divulgación emplean, probablemente debido en parte a la mayor necesidad de mostrar los trabajos realizados con el objeto de seguir obteniendo unos fondos que les permitan continuar con sus líneas de actividad.

**Gráfico 18. Métodos de difusión de los trabajos de RRD**



Fuente: Elaboración propia a partir de la investigación realizada

**Gráfico 19. Financiación/realización proyectos de sensibilización/educación para el desarrollo**



Fuente: Elaboración propia a partir de la investigación realizada

- ¿Realizan o financian trabajos de sensibilización y educación para el desarrollo en RRD?

La mayor parte de los actores realiza o financia acciones de sensibilización y educación para el desarrollo. Sólo en el caso de los ejecutores, un 6% no estaría desarrollando ningún tipo de actuación en este sentido.

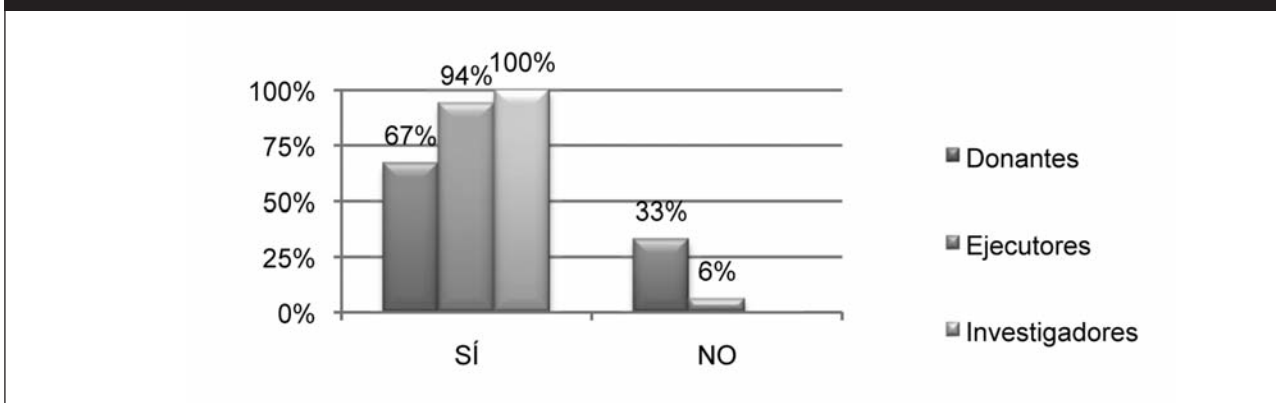
Respecto a la gran mayoría de los actores que realiza o financia este tipo de acciones, una parte lo hace sólo de forma transversal en el ámbito de proyectos/programas -63% de los ejecutores y 50% de los investigadores-, y otra parte lo hace tanto de forma transversal como específica mediante proyectos, jorna-

das, cursos, publicaciones, etc. -100% de los donantes, 31% de los ejecutores y 50% de los investigadores-.

- ¿Realizan o financian trabajos de incidencia política en RRD?

La mayor parte de los actores -100% de los investigadores, 94% de los ejecutores y 67% de los donantes- realiza o financia trabajos con componentes de incidencia política. Gran parte de estas acciones se desarrolla de forma transversal a los proyectos/programas y por la participación de estas entidades en redes o foros internacionales.

**Gráfico 20. Financiación/realización trabajos de incidencia política**



Fuente: Elaboración propia a partir de la investigación realizada

## 8.7. Coordinaciones, sinergias, redes

- ¿Qué iniciativas conoce a nivel internacional en el ámbito de la RRD?

Los investigadores son quienes parecen tener un mayor conocimiento de las iniciativas, organizaciones y trabajos existentes a nivel internacional.

En el caso de los donantes, se observa una mayor polarización en este conocimiento, de manera que los que dedican más presupuesto a la RRD muestran mayores conocimientos, frente a los que dedican fondos de manera puntual y sin que exista una estrategia específica al respecto.

En el caso de los ejecutores, es donde se observa una mayor variedad respecto al grado de conocimiento, que va desde los conocimientos dispersos hasta los avanzados.

- ¿Cuáles de estas iniciativas aplican en su trabajo en RRD?

En esta respuesta se observa un patrón similar al anterior, mostrándose relación entre el conocimiento de las iniciativas existentes y su aplicación.

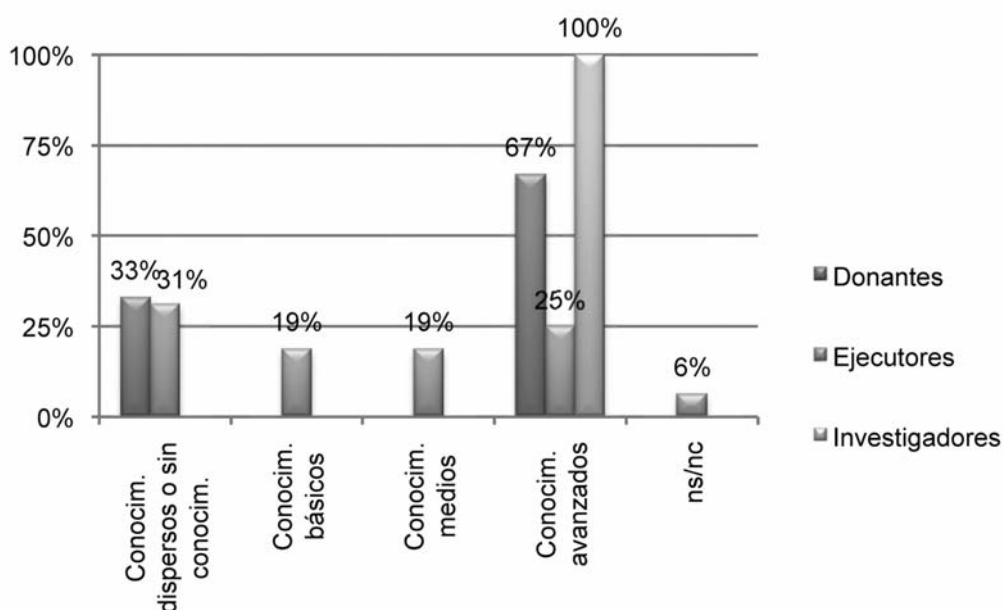
Los investigadores son quienes expresan incorporar más las iniciativas y conceptualización existente en su trabajo, más allá de las orientaciones que da el Marco de Acción de Hyogo.

Respecto a donantes y ejecutores, se observa una mayor distribución en el grado de aplicación de estas iniciativas.

En el caso de los primeros, esta distribución es más homogénea y responde tanto al conocimiento de dichas iniciativas, como a los recursos existentes para aplicarlas.

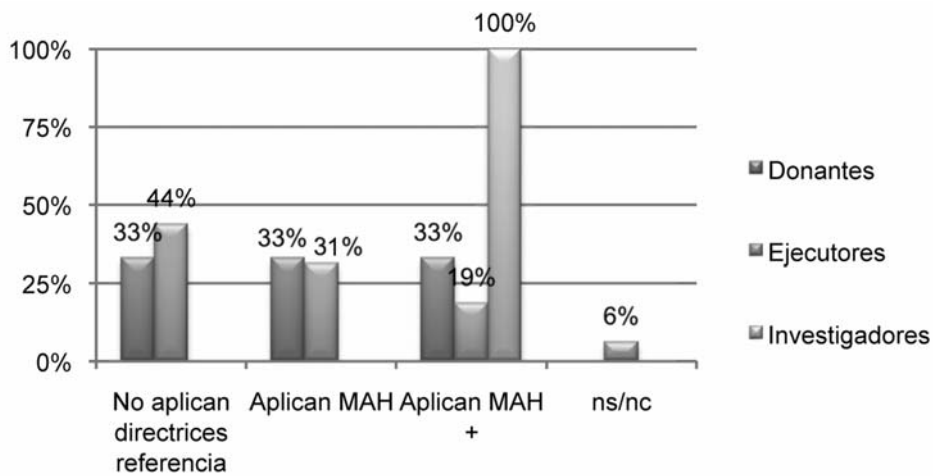
En el caso de los segundos, la distribución es más heterogénea, de manera que, el mayor porcentaje corresponde a las entidades que no aplican las directrices consideradas como referencia -MAH-, disminuyendo el porcentaje de actores según aumenta el grado de aplicación de las iniciativas existentes.

**Gráfico 21. Nivel de conocimiento de iniciativas a nivel internacional en el ámbito de la RRD**



Fuente: Elaboración propia a partir de la investigación realizada

**Gráfico 22. Aplicación de iniciativas internacionales de RRD**



Fuente: Elaboración propia a partir de la investigación realizada

- ¿Participa en algún tipo de plataformas, foros, grupos, etc. en los que pueda coordinarse con otros actores que trabajen en RRD?

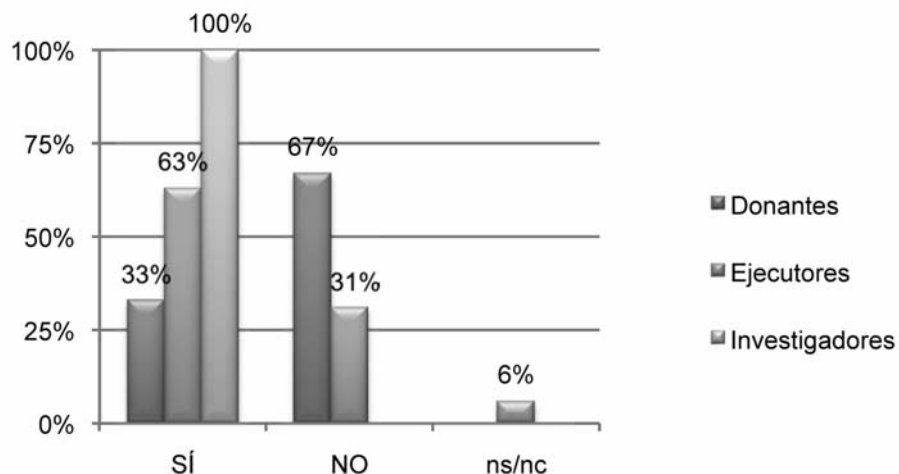
La totalidad de los investigadores y la mayor parte de los ejecutores participa en algún tipo de plataforma o grupo relacionado con la RRD. No sucede así en el caso de los donantes, donde se observa que sólo un donante lo hace.

En todos los casos, se observa cómo el perfil, estrategia, tamaño y alcance de cada entidad condiciona el tipo de foros en los que participa.

### 8.8. La RRD en los proyectos de las ONGD madrileñas en Marruecos

Marruecos es un país expuesto a una serie de amenazas tales como seísmos, inundaciones, desertificación, deslizamientos de ladera, etc. Los efectos causados por los mismos, tales como pérdidas humanas, materiales y medioambientales, unido a la gran cantidad de recursos invertidos por la cooperación española en el país, hace relevante estudiar como la reducción

**Gráfico 23. Participación en plataformas, foros, grupos, etc.**



Fuente: Elaboración propia a partir de la investigación realizada

del riesgo de desastres se transversaliza dentro de los proyectos ejecutados por los diferentes actores.

A pesar que durante el periodo 2005-2009 se han destinado en concepto de AOD bilateral neta a Marruecos más de 360 millones de euros, y que en el año 2004 se produjo un grave terremoto con importantes consecuencias en Alhucemas la **identificación de actores que incluyan la RRD** de una mera transversal dentro de los proyectos ha sido de **gran dificultad**.

Es significativo, que en un país como Marruecos, donde se dedican tantos recursos de AOD, siendo una zona en riesgo, la identificación de actores que trabajen en RRD sea tan escasa. De los actores entrevistados, el énfasis que se puso en el papel de las ONGD españolas trabajando en RRD fue ínfimo. A excepción de 2 ONGD con cierta preocupación por ello, no fue posible identificar a más actores trabajando en ello.

Desde la Oficina Técnica de Cooperación en Rabat se han realizado diferentes esfuerzos:

- Desde la OTC se coordinan mesas de trabajo sobre diferentes temas, siendo en inicio dirigida una de ellas, a desastres, esta mesa perdió fuerza y quedó redirigida hacia medio ambiente y agua, tocándose solamente la RRD de manera tangencial
- Se han realizado esfuerzos de manera bilateral, tal es el caso de la financiación del sistema de alerta con medición en tiempo real de inundaciones en la región del Lukos.

- Quisieron impulsar la elaboración de un plan de contingencia, pero no se terminó de concretar.
- Con el actor que más han trabajado en este ámbito es con la Cruz Roja tras el terremoto de Alhucemas.

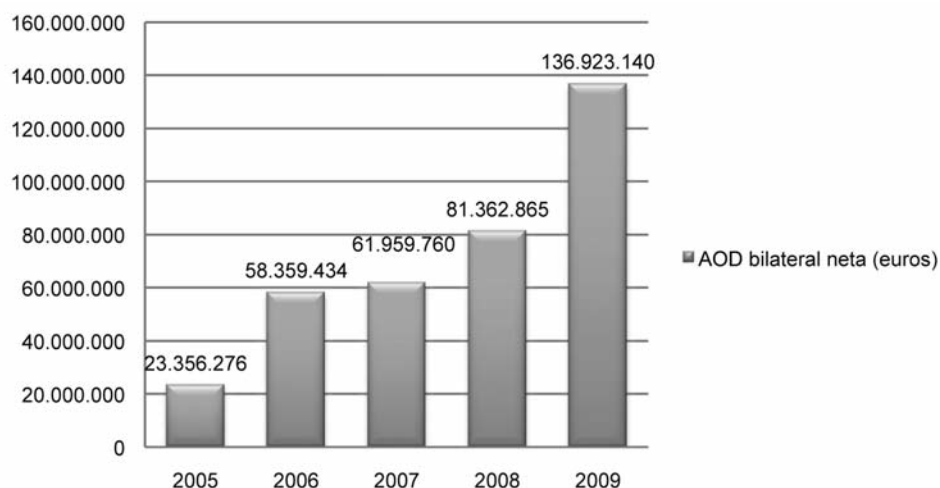
Fue resaltado durante las entrevistas la poca calidad que tienen algunos de los documentos de los proyectos, sobre todo en la fase de identificación. Si el punto de partida no está bien caracterizado, el resultado no va a ser de calidad.

## 8.9. Aportaciones para el estudio

La sistematización y comparación de las respuestas en este apartado ha sido más complicada debido al carácter abierto de las preguntas. Para facilitar su lectura e interpretación, se han presentado los resultados en tablas, tratando de sintetizar y agrupar las respuestas bajo diferentes campos temáticos. Estos campos no pretenden ser rigurosos -ya que hay respuestas que podrían ubicarse en diferentes campos-, sino ordenar la información, manteniendo un paralelismo entre las distintas preguntas que ayude a tener una mejor visión global del conjunto.

- Desde su perspectiva, ¿qué cree que debe mejorarse en los trabajos de RRD? Y, ¿en el caso de la cooperación española?

**Gráfico 24. Evolución AOD bilateral neta española en Marruecos**



	QUÉ DEBE MEJORARSE EN LOS TRABAJOS DE RRD	D	E	I	EN EL CASO DE LA COOPERACIÓN ESPAÑOLA	D	E	I
Planteamiento estratégico	Mayor dedicación a la RRD desde una visión prospectiva y correctiva, desde análisis de amenazas, reducción de la vulnerabilidad y promoción de capacidades en fases previas -prevención, mitigación y preparación ante desastres-, frente a la atención a emergencias -si no se atiende este enfoque, los recursos se irán a emergencias, con un coste mayor-	33%	13%		Mayor dedicación a la línea preventiva desde una visión prospectiva y correctiva, frente a la respuesta posdesastre		13%	
	Trabajar la RRD como puente entre la cooperación al desarrollo y la AH -continguum humanitario-, incorporando medidas de RRD en los procesos de respuesta y en la posterior reconstrucción. Dotar de los recursos necesarios para ello	33%	13%					
	Definir dónde está la RRD, qué hace y qué fondos se destinan a la misma. Falta claridad sobre su ubicación -AH, desarrollo-, competencias asumidas y presupuesto dedicado	33%			Clarificar ubicación de la RRD, quienes asumen competencias referentes a este ámbito -cuáles corresponden a AH, a desarrollo, a organismos internacionales, etc.- así como presupuestos asignados	33%		
	Incluir la RRD como un ámbito específico, en el marco de los planes estratégicos de cooperación y lucha contra la pobreza	33%	6%		Incluir la RRD como un ámbito específico, en el marco de los planes estratégicos de cooperación -Estrategias País- y lucha contra la pobreza, dotándole de los recursos suficientes	33%	13%	
	Transversalizar la RRD para mejorar la eficacia de la cooperación. Tener en cuenta la RRD siempre que se realice un proyecto en zonas vulnerables y bajo amenaza	33%	13%		Transversalizar la RRD para mejorar la eficacia de la cooperación. Tener en cuenta la RRD siempre que se realice un proyecto en zonas vulnerables y bajo amenaza		6%	
	Incluir sistemáticamente análisis de amenazas, vulnerabilidad y capacidades dentro de los programas, usando combinación de métodos científicos y sociales		6%					
	Trabajar todas las componentes del riesgo desde la capacidad		6%					
	Desarrollar una programación multisectorial y la resiliencia de población		6%					
	Enfrentar el problema de la ordenación territorial y mecanismos de compensación para una mayor gestión del riesgo a nivel local		6%					
	Establecer el vínculo con el cambio climático / Integrar la dimensión climática en los programas		6%	50%				
Procedimientos/Herramientas	Apoyar el desarrollo de Planes de Protección frente a Desastres -con una parte correspondiente al estudio de los riesgos y otra correspondiente a Protección Civil-		6%		Apoyar la elaboración de Planes de Contingencia en los países vulnerables a sufrir desastres	33%		
	Aumentar la realización de simulacros que mejoren la preparación frente a desastres		6%					
	Incluir sistemáticamente la componente de análisis geográfico mediante Sistema de Información Geográfica (SIG) para una mejor caracterización del riesgo		6%					
	Profundizar en el desarrollo, armonizar y estandarizar las prácticas, metodologías y herramientas en RRD.		19%		Armonizar y estandarizar las prácticas, metodologías y herramientas en RRD		6%	

Coordinación/Complementariedad actores	Coordinación entre actores -especialmente en terreno-. Se duplican trabajos y no se accede al conocimiento global. Serviría para rentabilizar esfuerzos y mejorar resultados	13%	50%						
	Complementar acciones en los distintos niveles de actuación según alcance y naturaleza de cada institución. Clarificar papeles de cada cual	6%						6%	6%
								6%	50%
								13%	
Formación/Experiencia								33%	
									50%
Divulgación									50%
	Mejorar la divulgación de las iniciativas, trabajos y recursos existentes -iniciativas como el MAH, resultados de investigaciones científicas, información técnica sobre análisis de riesgos, buenas prácticas, etc.-	19%	100%					6%	
								6%	
Práctica	Planificar intervenciones integrales que no se queden en una capacitación teórica y generalista, cuando es necesario adoptar también otra serie de medidas de carácter práctico que los beneficiarios no saben o no pueden adoptar		6%						
	Mayor incidencia para que los resultados de los trabajos de caracterización de la amenaza se integren en códigos y normativas		13%					33%	
Reflexión	Mayor incidencia en la vigilancia del cumplimiento de estas normativas		6%						
	Realizar un ejercicio de coherencia respecto a la intervención de las organizaciones sobre los riesgos que se pudieran estar generando		6%						

- ¿Tendría algún comentario o sugerencia que realizar a los donantes relativo al ámbito de la RRD?

	COMENTARIOS PARA LOS DONANTES	E	I
Planteamiento estratégico	Dedicar más fondos a desarrollo para evitar los desastres, que implican un mayor coste. Es decir, invertir más en la prevención que en la respuesta	6%	
	AECID: Su origen parte del desarrollo y se ha ido construyendo la línea de AH. Esto se arrastra todavía y habría que seguir creciendo en una estrategia clara en AH. En esta línea, sería necesario delimitar los campos de AH y desarrollo, clarificando qué corresponde a cada uno de ellos -incluida la RRD-	6%	
	Mayor margen de actuación y flexibilidad en el ámbito de la AH, permitiendo centrarse más en la preparación y no sólo en la respuesta	13%	
	Incluir la RRD como un ámbito específico en el marco de los planes estratégicos de cooperación, dotándole de los recursos suficientes	25%	
	Incorporar la RRD como eje transversal en todas las intervenciones -tanto de AH como de desarrollo- en zonas susceptibles a sufrir desastres. Debería estar incluido en las convocatorias	13%	50%
Planteamiento metodológico	Ser más realista con los resultados vs tiempo y recursos. Mejorar la capacidad para definir resultados intermedio	13%	
	Desarrollar el tema de habitabilidad y riesgos. En algunos casos, esta línea se encuadra dentro de un ámbito emergencista y no de desarrollo	6%	
	Financiar a los investigadores y mundo académico para asegurar la sostenibilidad de sus estudios entorno a la RRD	6%	
	Promover equipos más integrados, de manera que pueda financiarse la participación de técnicos locales en este tipo de proyectos, mejorando el impacto y la sostenibilidad	6%	
Procedimientos/ Herramientas	Mejorar el apoyo administrativo en los centros locales que, en muchos casos no cuentan con la capacidad suficiente para gestionar los proyectos por un tema burocrático -agilizar los trámites-	6%	
Coordinación	Involucrar a los servicios públicos -universidades, centros de investigación, Protección Civil- en el desarrollo de programas de gestión del riesgo conjuntamente con las ONGD	6%	
Formación/ Experiencia	Incrementar los criterios técnicos -no se pueden imponer líneas de cooperación mediante la financiación sin tener un criterio técnico o buscar asesoramiento-		50%
	Para la AECID: mejorar la gestión de los recursos humanos -en ocasiones los profesionales que dominan estos temas son contratados con una situación laboral inestable, quedando las agencias sin unos recursos humanos especializados en caso de recortes / la ocupación del campo de la cooperación por parte del cuerpo diplomático genera una falta de técnicos y de criterio cualificado para ejercer en este ámbito-		50%
Reflexión	Muchos riesgos también se generan por los modelos de desarrollo impulsados -tenerlo en cuenta antes de promover algunos tipos de intervenciones-	13%	
	La ayuda no debe estar sujeta a intereses políticos y/o empresariales, sino a criterios humanitarios y técnicos	6%	
	Aprovechar los momentos de emergencia para hacer pedagogía sobre las causas reales de las emergencias y las estrategias para la reducción del riesgo -más allá de pedir y/o enviar dinero o material y "hacerse la foto"-	6%	
	Valorar los trabajos entorno a la RRD -tanto aquéllos cuyos resultados no son materialmente "visibles"; como los que implican obras de mitigación, también necesarios, y que inevitablemente requieren más presupuesto-	6%	



- ¿Tendría algún comentario que realizar a quienes se dedican a la aplicación de la RRD mediante actuaciones en terreno?

	COMENTARIOS PARA LOS EJECUTORES	D	I
<b>Procedimientos/ Herramientas</b>	Seguimiento de la conceptualización propuesta por la UNISDR, contribuyendo a la homogeneización del marco conceptual. Seguimiento de líneas de acción del MAH	33%	
<b>Coordinación/ Complementariedad actores</b>	Mejorar la coordinación entre actores -especialmente en terreno e incluyendo los actores locales- y evitar la duplicidad de esfuerzos		100%
	Para ONGD grandes: aumentar el campo de aplicación, involucrando a gobiernos		50%
	Evitar entrar en rivalidad		50%
<b>Formación/ Experiencia</b>	Especializarse en determinados campos -evitando la dispersión y falta de criterio-		100%
<b>Práctica</b>	Apoyar la RRD en el ámbito local y atender a eventos moderados y menores que, al tener un impacto localizado y de pequeña escala, tienden a subestimarse cuando el impacto a nivel local puede ser muy alto	33%	

- ¿Tendría algún comentario que realizar a quienes se dedican al desarrollo de conocimientos y metodologías en el campo de la RRD?

	COMENTARIOS PARA LOS INVESTIGADORES	D	E
<b>Planteamiento estratégico</b>	Definición de la ubicación de la RRD -asignar las competencias en función del ámbito considerado: AH, desarrollo, multilateral, etc.-	33%	
	Delimitación del carácter transversal de la RRD -no de forma oportunista, sino rigurosa-. Elaboración de herramientas para la incorporación del enfoque de RRD como eje transversal en todo tipo de intervenciones en zonas susceptibles de sufrir desastres	67%	
<b>Planteamiento metodológico</b>	Generar evidencias más consistentes sobre los vínculos entre los efectos de los desastres y desnutrición		6%
	Inclusión de la perspectiva de la infancia		6%
<b>Procedimientos/ Herramientas</b>	Más trabajo de investigación aplicada y desarrollo de herramientas de sistematización, para el previo -de diagnóstico y que impliquen a todos los actores-, etc.		25%
	Calibrar en países menos desarrollados, y con menos datos, las metodologías generadas en países más desarrollados		6%
	Fomentar la gestión del conocimiento: homogeneización de las fuentes y teoría -seguir marco conceptual de la UNISDR, actuando a través de las líneas de acción del MAH-, obtención de aprendizajes y buenas prácticas, etc.	33%	13%
<b>Coordinación/ Complementariedad actores</b>	Promover la creación de grupos multisectoriales a la hora de realizar investigaciones sobre desastres		6%
<b>Formación/Experiencia</b>	Apoyar la formación: Incluir la gestión de riesgo de desastres en el ámbito académico y curriculum escolar y universitario. Creación de un Máster especializado en gestión de riesgos a nivel nacional vinculado con Protección Civil		6%
<b>Transferencia de información, divulgación</b>	Centralizar los conocimientos y mejorar su divulgación, facilitando el acceso a los mismos -estudios, metodologías aplicadas, etc.-		25%
<b>Práctica</b>	Mayor conocimiento del terreno por parte del sector académico para que el desarrollo metodológico sea más fiable y aplicable. Es necesario generar conocimientos desde dentro y desde la cercanía		6%

## 9. Conclusiones

A lo largo del estudio se ha detectado un importante grado de **dificultad** para **identificar las actuaciones relacionadas con la RRD**. Si estas actuaciones forman parte de un eje transversal, las mismas no serán visibilizadas normalmente en los campos de consulta de las bases de datos. Si la RRD forma parte del objetivo específico de una determinada actuación, también resulta complicado identificarla dado que los sectores CAD y CRS -empleados habitualmente para este tipo de filtros- no incluyen una codificación específica para esta línea. En este sentido, existen algunos sectores que pueden dar cierta cobertura a determinados aspectos de la RRD, pero en su mayoría no se podrá categorizar de forma adecuada, quedando su clasificación a criterio de quien introduzca la información en dichas bases de datos.

Otra dificultad encontrada en la identificación de actuaciones relacionadas con la RRD tiene que ver con el hecho de que, en ocasiones, las organizaciones que no se dedican específicamente a este campo a veces no son conscientes de que están haciendo RRD. En estos casos, no existe una conceptualización tras sus acciones por lo que no se consiguen los impactos que se podría alcanzar y tampoco se contabilizan como RRD.

En el contacto con las diversas entidades se observa que la RRD se relaciona de forma preferente con el campo de la acción humanitaria. Esto se muestra tanto por lo que expresan los propios actores, como por las estructuras de las que depende la RRD en las organizaciones o quiénes son sus referentes. Probablemente este aspecto se deba a que en dichas organizaciones el origen del trabajo en este campo partió mayoritariamente del ámbito de la acción humanitaria y como respuesta a ciertas emergencias. Otro punto que puede ahondar esta percepción podría ser que si la RRD se incorpora como eje transversal -hecho más frecuente en desarrollo que en acción humanitaria-, su presencia se visibilizará en menor medida. No obstante, a partir de los datos obtenidos en las entrevistas se observa que, en el ámbito de la ejecución y contrariamente a la percepción

generalizada, **la RRD se aborda más desde el campo del desarrollo que desde el de la acción humanitaria**.

Otro aspecto observado durante las entrevistas es la **disociación** existente **entre** los ejecutores de **entidades públicas de perfil técnico-académico y el resto de actores**, sin que exista una complementariedad entre los mismos. Esta falta de vínculo pasa por un **desconocimiento mutuo** respecto a quién es cada cual, qué actividades realiza y cómo podrían complementarse.

Un último aspecto a tener en cuenta es la falta de referencias respecto al enfoque de género en el marco de la RRD. Este aspecto no llegó a visibilizarse durante las entrevistas, aunque sí lo hizo la perspectiva de la infancia.

Respecto a los resultados obtenidos a partir de las entrevistas y teniendo en cuenta las limitaciones señaladas en el estudio, se sintetizan los siguientes aspectos:

### Cuestiones preliminares

- En términos generales, los ejecutores son quienes incorporan en mayor medida la RRD a su ámbito estratégico. Respecto a los donantes, se observa una menor incorporación de la RRD al marco estratégico en el caso de los donantes con menor presupuesto de la cooperación descentralizada.

### Recursos humanos

- La mayor parte de ejecutores y todos los investigadores cuentan con recursos humanos específicos para coordinar los trabajos de RRD, aunque no siempre dedicados a tiempo completo.
- Los ejecutores e investigadores cuentan con recursos humanos específicos para coordinar trabajos de RRD -personal formado y con experiencia en este ámbito-, frente a una minoría en el caso de los donantes -tratóndose de la cooperación centralizada-. Se observa en este sentido, una menor formación y experiencia en los donantes con menos presupuesto de la cooperación descentralizada.

## Trayectoria

- La incorporación más reciente al ámbito de la RRD ha sido la del sector investigador. Los actores que llevan más tiempo en el campo de la RRD son generalmente las entidades con una cierta especialización técnica y profesional en este ámbito, así como aquéllas de mayor tamaño y trayectoria.
- Respecto al volumen de trabajo desarrollado, los investigadores son los que han realizado un menor número de actuaciones al llevar trabajando en este campo un periodo de tiempo inferior al resto de actores. Es el donante con mayor presupuesto y trayectoria, así como los ejecutores de perfil técnico especializado en RRD o de mayor tamaño y recorrido, los que más trabajos han desarrollado.
- La mayor parte de los actores indica que las actuaciones de RRD suponen menos de un 21% del volumen de trabajos que manejan. En el extremo opuesto, están a las entidades ejecutoras de carácter público especializadas en RRD, cuyos trabajos dedicados a RRD superan el 80% de su volumen total de proyectos.
- En la totalidad de los donantes e investigadores y la mayor parte de los ejecutores, la duración media de las intervenciones en las que participan es inferior a 2 años. No obstante, en el caso del donante con mayor presupuesto y de todos los ejecutores, esta duración se refiere principalmente a las actuaciones relativas a AH; así como a trabajos de investigación, asesoría, y sensibilización, en el caso de los investigadores. Si se considera el campo del desarrollo, la duración media se incrementa, siendo igual o superior a 2 años y con tendencia a prolongarse en periodos más amplios.
- Se observa una intervención preferente en Latinoamérica, seguida de Asia-Pacífico y África Subsahariana en porcentajes similares, y en menor grado de Europa. En el caso de la zona del Magreb, Oriente Próximo y Medio se observa una mínima intervención por parte de donantes y ejecutores, frente a una significativa actividad por parte de los investigadores. Respecto a Europa, los trabajos se refieren a

los desarrollados en el ámbito de la sensibilización y educación para el desarrollo en España.

- En términos generales, los actores indican que la RRD aparece como objetivo específico en una gran parte de las actuaciones que realizan. No obstante, los donantes diferencian los ámbitos de actuación, señalando que en el campo de la acción humanitaria, la RRD forma parte del objetivo específico mayoritariamente, mientras que en el campo del desarrollo existe un porcentaje similar entre las acciones que contienen la RRD como objetivo específico y como eje transversal.
- Respecto a los ejecutores, la mayoría -93%- trabaja la RRD desde el ámbito del desarrollo, seguido del campo de la acción humanitaria -trabajado por un 60% de las entidades-, la investigación y la sensibilización y educación para el desarrollo -33%- y la incidencia política -13%-. Estos datos vienen a corroborar la percepción errónea que vincula de forma preferente la RRD con la acción humanitaria.

## Financiación

- Los donantes financian acciones de RRD con múltiples instrumentos de ayuda como proyectos/programas, cooperación técnica, acción humanitaria y sensibilización y educación para el desarrollo. La diversidad de los instrumentos empleados varía en función del nivel y alcance de cada donante, diversificándose más en el caso de la cooperación centralizada.
- La mayor parte de la financiación procede de fondos públicos. Todos los ejecutores e investigadores optan a financiación pública, seguida de fondos de procedencia privada y fondos propios. Respecto a los fondos públicos, la mayoría de la financiación proviene de la AECID, seguida de las comunidades autónomas y de los organismos internacionales.
- Todos los donantes financian acciones de RRD mediante convocatorias de subvención. Los ejecutores indican obtener financiación para sus intervenciones en RRD mediante subvenciones; los investigadores obtienen fondos tanto a través de subvenciones como de licitaciones.

- Los ejecutores son quienes optan a una mayor diversidad de convocatorias para la obtención de fondos, corroborando a su vez el rango más amplio de actividad que ocupan. Es notable la mayor concentración en las convocatorias de desarrollo y acción humanitaria. Los investigadores concentran la obtención de financiación en convocatorias de educación para el desarrollo y otro tipo de convocatorias -CAP, contrataciones directas y subvenciones privadas-.
- Se observa cierta falta de conocimiento de las diversas fuentes de financiación por parte de las entidades públicas de perfil técnico. En el ámbito de la investigación, la convocatoria de la Red Universitaria de Investigación sobre Cooperación para el Desarrollo de Madrid no es conocida por la mayoría de actores entrevistados.

### Aspectos metodológicos

- Sobre las componentes del riesgo trabajadas, los ejecutores muestran una mayor distribución en la dedicación a los diferentes elementos, siendo la vulnerabilidad y la capacidad, los aspectos sobre los que más intervienen, seguidos por la caracterización de la amenaza, más trabajada por las entidades de perfil técnico. En el caso de los investigadores, éstos se concentran en el trabajo de la vulnerabilidad y la capacidad.
- Respecto a las amenazas consideradas en el contexto de la actividad que desarrollan, los investigadores tienen en cuenta todo tipo de amenazas por igual. En los ejecutores, en cambio, se aprecia una dedicación diferente en función de la amenaza considerada, que obedece a los fenómenos existentes en sus zonas de trabajo -así como a su frecuencia-, a las respuestas ante fenómenos puntuales desde el ámbito de la acción humanitaria, o bien a la especialización de la organización, en el caso de las entidades de perfil técnico.
- Las prioridades del Marco de Acción de Hyogo en las que se concentran más actores son las Prioridades 1, 3 y 4, siendo trabajadas por donantes, ejecutores e investigadores. Las Prioridades 2 y 5, en cambio, sólo son trabajadas por donantes y ejecutores. Llama la atención que la Prioridad 1 no sea trabajada por el 100% de los donantes, dada su base institucional. Este aspecto probablemente esté relacionado con la ausencia de un planteamiento estratégico entorno a la RRD en el caso de donantes de menor tamaño de la cooperación descentralizada.
- En el caso de donantes y ejecutores, no todos los actores conocían el MAH y su contexto. No obstante, se debe destacar la aplicación en todos los casos del MAH entre aquellos actores que lo conocen.
- Se observa una mayor concentración por parte de todos los actores en las comunidades y población civil como grupo meta, seguida de las administraciones municipales, las ONG locales y la administración nacional. Por detrás se encontrarían las administraciones regional y provincial, así como las universidades.
- Sobre los socios locales, existe un amplio abanico en el caso de los ejecutores, siendo las ONGD locales el socio más frecuente, seguidas de las administraciones municipales, las comunidades y población civil organizada y las administraciones nacionales -las entidades públicas de perfil técnico sólo tienen como socias a las administraciones nacionales del país receptor-. Los investigadores son quienes presentan una menor diversificación en el número de socios, dado que sólo en uno de los casos participan socios en sus actividades, tratándose de organizaciones internacionales de carácter regional. En el caso de los donantes, el principal agente gestor de los fondos destinados a RRD son las ONGD españolas, seguido de los organismos multilaterales y las administraciones locales nacionales y municipales -caso de la cooperación centralizada-.
- Respecto a las evaluaciones y en el caso de los donantes, sólo la cooperación centralizada las realiza como procedimiento interno de trabajo. Los donantes con menor presupuesto de la cooperación descentralizada expresan no tener recursos suficientes para hacer otro tipo de evaluaciones que no sean las contables. En el caso de los ejecutores, la mayoría realiza evaluaciones, aunque una gran parte de estos actores señala la

baja utilización que se da a las mismas, su falta de devolución a los actores implicados, así como su baja sistematización y divulgación.

### Divulgación

- Los medios de divulgación de los trabajos en RRD más habituales utilizados por el conjunto de los actores son la web institucional y la memoria de actividades. Ejecutores e investigadores emplean también presentaciones, publicaciones y boletines/revistas como vehículos de divulgación. En general, se observa que son los ejecutores quienes emplean un mayor abanico de medios.
- La mayor parte de los actores realiza o financia acciones de sensibilización y educación para el desarrollo entorno a la RRD. Una parte de estos actores lo hace sólo de forma transversal en el ámbito de proyectos/programas, mientras que el resto lo hace tanto de forma transversal como específica mediante proyectos, jornadas, cursos, publicaciones, etc.
- La mayoría de los actores realiza o financia trabajos que involucran una incidencia política en el ámbito de la RRD. Gran parte de estas acciones se desarrolla de forma transversal a los proyectos/programas y por la participación de estas entidades en redes o foros internacionales.

### Coordinaciones, sinergias, redes

- Los investigadores son quienes parecen tener un mayor conocimiento de las iniciativas, organizaciones y trabajos existentes a nivel internacional. En el caso de los donantes, se observa una mayor polarización en este conocimiento, de manera que los que dedican más presupuesto a la RRD muestran mayores conocimientos, frente a los que dedican fondos de manera puntual y sin que exista una estrategia específica al respecto. Los ejecutores muestran una mayor variedad respecto al grado de conocimiento, que va desde los conocimientos dispersos hasta los avanzados.

- En relación con el punto anterior, los investigadores son quienes expresan incorporar más las iniciativas y conceptualización existente en su trabajo, más allá de las orientaciones que da el MAH. Respecto a los donantes, el grado de aplicación de las diversas iniciativas responde tanto al conocimiento de las mismas, como a los recursos existentes para aplicarlas. En los ejecutores, el mayor porcentaje corresponde a las entidades que no aplican las directrices consideradas como referencia -MAH-, disminuyendo el número de actores según aumenta el grado de aplicación de las iniciativas existentes. Este punto permite observar la relación existente entre grado de conocimiento de las diversas iniciativas y su aplicación, resultando un aspecto fundamental a tener en cuenta en la mejora de la calidad de la ayuda.
- La totalidad de los investigadores y la mayor parte de los ejecutores participa en algún tipo de plataforma o grupo relacionado con la RRD. No sucede así en el caso de los donantes, donde se observa que sólo uno lo hace. En todos los casos, se observa cómo el perfil, estrategia, tamaño y alcance de cada entidad condiciona el tipo de foros en los que participa.

### Aportaciones para el estudio

Se sintetizan los aspectos que los actores valoran que deberían mejorarse en el ámbito de la RRD, agrupándolos en bloques temáticos y señalando los puntos indicados de forma general (G) o específicamente para la cooperación española (CE):

- **Planteamiento estratégico.** Incrementar la dedicación a las fases previas frente a la atención a las emergencias (G, CE); clarificar la ubicación de la RRD -en desarrollo, acción humanitaria-, con la consiguiente definición de competencias y presupuestos destinados, teniendo en cuenta el puente que debe darse entre los ámbitos de la acción humanitaria y el desarrollo -contiguuum humanitario- (G, CE); incluir la RRD como un ámbito específico en el marco de los planes estratégicos de cooperación, transversalizando la RRD en las zonas bajo amenaza (G, CE).

**Incluir sistemáticamente el análisis de amenazas, vulnerabilidad y capacidades en los programas**

- **Planteamiento metodológico.** Incluir sistemáticamente el análisis de amenazas, vulnerabilidad y capacidades en los programas, usando una combinación de métodos científicos y sociales (G); todas las componentes deben ser trabajadas desde la capacidad, generando comunidades resilientes (G); enfrentar el problema de la ordenación territorial y mecanismos de compensación para una mejor gestión local del riesgo (G); establecer un vínculo con el cambio climático (G).

- **Procedimientos y herramientas.** Profundizar en el desarrollo y estandarización de procedimientos y herramientas en RRD (G, CE); incluir sistemáticamente la componente de análisis geográfico mediante sistemas de información geográfica para una mejor caracterización del riesgo (G); apoyar el desarrollo de planes de protección y de contingencia frente a desastres -con una componente de caracterización del riesgo y otra de Protección Civil- (G, CE); aumentar la realización de simulacros que mejorar la preparación frente a desastres (G).

En países, tal y como es Marruecos, debe plantearse la obligatoriedad de realizar estudios de riesgo en la identificación de proyectos con

componentes de construcción.

- **Coordinación entre actores.** Mejorar la coordinación entre actores, fomentar su complementariedad y clarificar las funciones de cada cual, evitando la competencia entre ellos (G, CE); promover la creación de un grupo de trabajo focalizado en la RRD que integre a diferentes actores, vinculando este grupo con iniciativas existentes (CE); valorar la importancia de los estudios técnicos e incrementar los vínculos con el ámbito académico para mejorar la calidad técnica de

las intervenciones (CE); en el caso de la cooperación descentralizada, sería necesaria una mayor voluntad política y reformas estructurales que permitieran la colaboración entre municipios, aunando recursos para una mejor gestión y aumento del impacto y sostenibilidad de las intervenciones (CE).

Desde la OTC de Marruecos durante la investigación en terreno, se hace hincapié en la necesidad de coordinación existente, tanto dentro de la propia agenda como con el conjunto de actores que trabajan en el país.

- **Formación y experiencia del sector.** Incrementar la formación técnica y la profesionalización del sector (CE). Tras la visita a Marruecos, éste fue una de los puntos que se destacó, la necesidad de una formación continua dirigida a todos los agentes implicados en la RRD.

- **Divulgación.** Mejorar la divulgación de las iniciativas, trabajos y recursos existentes (G, CE); incluir a la sociedad civil en la gestión del riesgo (CE).

- **Práctica.** Planificar intervenciones integrales que no se queden en un mera capacitación teórica cuando es necesario adoptar otra serie de medidas prácticas (G); promover la gobernanza de las instituciones públicas implicadas en la gestión del riesgo, así como la integración de los resultados de los trabajos de caracterización de la amenaza en códigos y normativas, velando por el cumplimiento de éstas (G, CE).

- **Reflexión.** Realizar un ejercicio de coherencia respecto a la intervención de las organizaciones sobre riesgos que se pudieran estar generando (G).

Se recogen también las sugerencias para los donantes por parte del resto de actores:

- **Planteamiento estratégico.** Dedicar más fondos a desarrollo, invirtiendo más en la prevención que en la respuesta; delimitar los campos de acción humanitaria y desarrollo, clarificando qué corresponde a cada uno ellos -incluida la RRD-; mayor flexibilidad en el ámbito de la acción humanitaria, permitiendo centrarse más en la preparación y no sólo en la respuesta; incluir la RRD como un ámbito específico en los

planes estratégicos, incorporándola como un eje transversal en todas las intervenciones en zonas bajo amenaza e incluyéndolo en las convocatorias.

- **Planteamiento metodológico.** Mayor realismo en los resultados versus tiempo y recursos; desarrollar el tema de habitabilidad y riesgos, de manera que se encuadre en el ámbito del desarrollo y no sólo en la fase emergencista; contribuir a la financiación del sector investigador para mantener los estudios entorno a RRD; promover equipos más integrados mediante la financiación de técnicos locales.
- **Procedimientos y herramientas.** Agilizar los trámites y mejorar el apoyo administrativo a los centros locales, que en ocasiones no cuentan con la capacidad suficiente para gestionar los proyectos.
- **Coordinación entre actores.** Involucrar a los servicios públicos -universidades, centros de investigación, protección civil, etc.- en el desarrollo de programas de gestión del riesgo junto con las ONGD.
- **Formación y experiencia del sector.** Incrementar los criterios técnicos del sector donante; en el caso de AECID, mejorar la gestión del recurso humano.
- **Reflexión.** Plantearse los riesgos que se generan por los modelos de desarrollo impulsados; no sujetar la ayuda a intereses políticos o económicos; aprovechar los momentos de emergencia para hacer pedagogía sobre las causas reales de las emergencias; valorar la necesidad de los trabajos de RRD.

Comentarios para los ejecutores aportados por el resto de actores:

- **Procedimientos y herramientas.** Seguimiento de la conceptualización propuesta por la UNISDR y seguimiento de las líneas de acción del MAH.
- **Coordinación entre actores.** Mejorar la coordinación entre actores -incluyendo a los actores locales-, evitando la duplicidad de esfuerzos y entrar en rivalidad; en el caso de ONGD de mayor tamaño, ampliar el alcance de sus actuaciones.
- **Formación y experiencia del sector.** Especializarse en determinados campo, evitando la dispersión y la falta de criterio.

- **Práctica.** Apoyar la RRD en el ámbito local.

Sugerencias a los investigadores:

- **Planteamiento estratégico.** Clarificar la ubicación de la RRD, asignando competencias en función del ámbito considerado -acción humanitaria, desarrollo-; delimitar el carácter transversal de la RRD, elaborando herramientas para la incorporación de este enfoque como eje transversal.
- **Planteamiento metodológico.** Incluir la perspectiva de la infancia; generar evidencias más consistentes sobre los vínculos entre los efectos de los desastres y desnutrición.
- **Procedimientos y herramientas.** Más trabajo de investigación y desarrollo de herramientas de sistematización, calibrar en países menos desarrollados -y con menos datos-, metodologías generadas en países más desarrollados; fomentar la gestión del conocimiento -homogeneización de fuentes y teoría, obtención de aprendizajes, etc.-.
- **Coordinación entre actores.** Promover la creación de grupos multisectoriales para realizar investigaciones sobre desastres.
- **Formación y experiencia del sector.** Incluir la gestión del riesgo de desastres en el ámbito académico y crear un posgrado en gestión de riesgos a nivel nacional vinculado con Protección Civil.
- **Divulgación.** Centralizar los conocimientos y mejorar su divulgación, facilitando el acceso a los mismos.
- **Práctica.** Mayor conocimiento del terreno para que los análisis y desarrollos metodológicos sean más fiables y adaptables.

## 10. Propuestas y recomendaciones

---

Las propuestas y recomendaciones realizadas tienen que ver en gran medida con las dificultades encontradas durante la investigación, las observaciones derivadas de las entrevistas y análisis de los datos, así como las aportaciones al estudio realizadas por los propios actores.

Respecto al **marco estratégico**, se considera necesario incorporar la RRD a los planes estratégicos, directores o de cooperación de las diferentes entidades. Dado el impacto que pueden tener los desastres en el desarrollo, se trataría de **configurar la RRD como un eje transversal en aquellas zonas susceptibles de sufrir desastres**. Este aspecto debiera ser incluido en las convocatorias, generando las herramientas oportunas para la incorporación del enfoque de RRD como eje transversal.

Los conflictos y dudas surgidas entre los actores hacen necesario clarificar la ubicación de la RRD -acción humanitaria y/o desarrollo-, quiénes asumen las competencias referidas a este ámbito, así como los presupuestos asignados. Se debe promover, en cualquier caso, el puente entre la acción humanitaria y el desarrollo, incorporando medidas de RRD en la respuesta y en la posterior reconstrucción -contiguuum humanitario-, dotando de los recursos necesarios para ello. En esta línea, desde el ámbito de acción humanitaria se demanda a los donantes mayor flexibilidad, permitiendo centrarse más en la preparación y no sólo en la respuesta.

Sobre el **planteamiento metodológico**, los proyectos/programas entorno a la RRD debieran incluir sistemáticamente el análisis de todas las componentes del riesgo -amenazas, vulnerabilidad y capacidades- para una mejor comprensión y trabajo del mismo. Este análisis tendría que ser abordado mediante una combinación de métodos científicos y sociales. En este sentido, cabe señalar la aparente menor atención que se presta al estudio de la amenaza frente a la vulnerabilidad y capacidad, cuando el trabajo sobre estas dos últimas depende en gran medida de una buena caracterización de las amenazas. Este aspecto, que pudiera ser debido a un menor manejo de este elemento por parte de las organizaciones, podría mejorarse fortaleciendo los vínculos con las entidades de perfil técnico y el sector académico, tanto en sede como en terreno, valorando la importancia de los estudios técnicos.

La intervención en RRD debe enfocarse además en gran medida al **fortalecimiento institucional** de las entidades públicas implicadas en la gestión del riesgo. Resulta de especial importancia la incorporación de los

resultados de los estudios técnicos a los códigos y normativas, así como la vigilancia en el cumplimiento de dichas normativas.

Existen además otros aspectos entorno a la RRD aún por desarrollar y que debieran ser abordados como son: enfrentar el tema de la ordenación territorial; establecer un vínculo riguroso con el cambio climático, integrando esta dimensión en los programas; evidenciar los vínculos entre los efectos de los desastres y la desnutrición; así como desarrollar el enfoque de género en este ámbito.

Otro aspecto a tener en cuenta es la planificación de **acciones integrales**. En ocasiones se observa en terreno que son varias las organizaciones e instituciones, tanto internacionales como locales, que pasaron por una zona realizando actuaciones entorno a la RRD de tipo generalista sin que éstas tuvieran un impacto en la población.

En este sentido, se considera **fundamental evaluar las acciones llevadas a cabo entorno a la RRD**. En las entrevistas realizadas se pudo comprobar que ésta es la fase más débil del ciclo de proyecto. Por esta razón, se recomienda hacer evaluaciones participativas extensivas a todas las actuaciones, promoviendo un mayor uso posterior, su devolución a los actores implicados, así como su **sistematización y divulgación**.

Cabe tener en cuenta además que la RRD se debe trabajar como un proceso a medio-largo plazo, por lo que se debe ser realista con los resultados obtenidos frente a tiempo y recursos.

Respecto a la **gestión del conocimiento**, existe la demanda y se estima necesario homogeneizar las fuentes y teoría -siguiendo el marco conceptual de la UNISDR y alineándose con las prioridades del MAH-, sistematizar aprendizajes y buenas prácticas, así como realizar investigación aplicada, desarrollo y estandarización de procedimientos y herramientas relativos a RRD.

Esta gestión y desarrollo del conocimiento debiera ir unida a una **mejora de la divulgación**, de manera que se pudiera centralizar este conocimiento y facilitar el acceso a todo tipo información -conceptualización, herramientas, iniciativas, buenas prácticas, recursos,



etc.-. Se observa que existen numerosas fuentes de información que, sin embargo, no llegan a los ejecutores y donantes de menor tamaño, por lo que se debiera prestar más atención a este aspecto. En las entrevistas realizadas se pudo comprobar que en todos los casos en los que se conocían las diferentes iniciativas existentes, éstas se aplicaban en diverso grado en función del alcance de cada entidad, por lo que resulta fundamental promover este conocimiento, mejorando la divulgación.

En línea con ir creando una cultura de RRD y generar cambios estructurales que redunden en una reducción real de los desastres, se deben priorizar también las actuaciones referentes a la **sensibilización y educación para el desarrollo**, así como a la **incidencia política**, tanto como componentes de los proyectos/programas como mediante acciones específicas.

Respecto a la coordinación entre actores, se estima conveniente generar **un espacio de intercambio que permita el conocimiento mutuo, la coordinación y generación de complementariedad**, así como la vinculación a otras iniciativas, foros y plataformas. Este espacio podría facilitar además el vínculo de las entidades públicas de perfil técnico y académico con el resto de actores, facilitando la visión conjunta de los riesgos desde distintas perspectivas.

Por otro lado y en el marco de la coordinación entre actores de la cooperación descentralizada, sería conveniente plantear la colaboración entre municipios con el objetivo de aunar recursos que permitieran llegar más allá de las acciones puntuales, pudiendo mantener unas líneas de acción sostenidas, así como fortalecer sus

recursos humanos, y el seguimiento y evaluación de las intervenciones financiadas.

Respecto a la formación y experiencia en el ámbito de la RRD, se demanda por los propios actores y se estima necesario un **incremento de la profesionalización y formación técnica** del sector. De forma específica, se señala la necesidad de mejorar los criterios técnicos de los donantes en el ámbito de la cooperación descentralizada. Por otro lado y en el caso de los ejecutores, se estima conveniente la especialización en determinados campos, evitando así la dispersión y la falta de criterio. Respecto a los investigadores, se apunta también la necesidad de un mayor conocimiento del terreno que mejore tanto la confiabilidad como la aplicabilidad de lo desarrollado.

Se apunta además la posibilidad de incluir la gestión de desastres en el ámbito académico, generando un posgrado de especialización en gestión de riesgos vinculado a Protección Civil y otras instituciones públicas y privadas especializadas.

Por último y respecto a las dificultades encontradas durante la investigación para identificar las actuaciones relativas a la RRD, se recomienda **introducir un marcador que permita la identificación de estas acciones, tanto si se trata de un eje principal como de un eje transversal en los trabajos**. Sería necesario además formar a quienes incorporan la información a las bases de datos para que puedan discriminar qué acciones deben identificarse como RRD. Asimismo, es necesaria la participación de todos los actores involucrados en el mantenimiento y enriquecimiento de dichas bases de datos.

## ANEXOS

### Anexo 1: Acciones de RRD en el ámbito de la CAM identificadas en la base de datos de la DGPOLDE para el periodo 2005-2008

AGENTE	TÍTULO	CAD	CRS	PAÍS O REGIÓN	ONGD	AÑO	RESULTADOS
CAM	Proyecto integral para la recuperación y construcción de la dinámica social, cultural y económica de poblaciones afectadas por el terremoto del 15 de agosto de 2007 en Ica, Perú	730	73010	Perú	Fundación Ayuda en Acción	2008	Se habrán construido 22 viviendas habitables y sismorresistentes. Se fortalecerán las capacidades psicosociales y resistentes de familias
	IV Curso Iberoamericano de Búsqueda, Rescate, Salvamento y Desescombro ante Catástrofes Naturales	740	74010	Nicaragua	Bomberos Unidos Sin Fronteras	2007	-
	IV Curso Iberoamericano de Búsqueda, Rescate, Salvamento y Desescombro ante Catástrofes Naturales	151	15140	Nicaragua	Bomberos Unidos Sin Fronteras	2005	-
	II fase de formación social en prevención ante desastres naturales en las provincias alto andinas en Arequipa	410	41081	Perú	Bomberos Unidos Sin Fronteras	2005	-
Ayuntamiento de Madrid	Apoyando la reconstrucción y gestionando el riesgo ante desastres en las comunidades rurales de Huamanpali, Juncal, Hijaya, Cruz del Rosario, Magdalena y Huaca de los Ramos, afectadas por el terremoto del 15 de agosto de 2007, distrito de Alto Larán	720	72010	Perú	Movimiento por la Paz	2007	-
	Rehabilitación agropecuaria y prevención de desastres naturales en el altiplano boliviano	720	72010	Bolivia	Cáritas	2007	-
	Reducción de vulnerabilidad ante inundaciones en el distrito municipal de Chirinos después de las inundaciones catastróficas de mayo 2004. Provincia de Monte Plata. Fase II. Reubicación del sector La Caguaza	720	72010	República Dominicana	Arquitectos Sin Fronteras	2006	-
Ayuntamiento de Móstoles	Mejora del saneamiento ambiental y protección de desastres dirigido a 14 asentamientos humanos de la zona de La Alborada	740	74010	Perú	Cruz roja Española	2007	-
Ayuntamiento de Majadahonda	Mejora del saneamiento ambiental y protección de desastres dirigido a 14 asentamientos humanos que habitan en la zona La Alborada. Distrito de Comas, Lima. Fase II: recuperación ambiental con participación comunitaria	740	74010	Perú	Cruz roja Española	2007	-

Fuente: Elaboración propia

AGENTE	TÍTULO	CAD	CRS	PAÍS O REGIÓN	ONGD	AÑO	RESULTADOS
Ayto. Collado Villalba	Fortalecimiento de capacidades locales para la prevención, mitigación y atención de desastres en el municipio de Dipilto, Nicaragua	740 410 430 410	74010	Nicaragua	ACSUR-Las Segovias	2006	-
Universidad Politécnica de Madrid	Gestión de llanuras inundables en entorno urbanizado		41050	América del Sur	-	2008	Mejora del conocimiento sobre la problemática de la hidráulica de la inundación
	Ensayo de vivienda sismorresistente construida con adobe armado		43030	Perú	-	2008	Permitirá asegurar la viabilidad de construcción segura frente a las acciones de la naturaleza aprovechando los materiales del lugar
	Riesgo sísmico y peligro de deslizamiento de laderas en El Salvador		41050	El Salvador	-	2006	Conocimiento de la peligrosidad sísmica de El Salvador para la mitigación del riesgo sísmico

Fuente: Elaboración propia

## Anexo 2: Proyectos relacionados con RRD aprobados por la CAM en la convocatoria 2009

PROYECTO	CONVOCATORIA	PAÍS	SOCIO EJECUTOR	CLASIFICACIÓN PROYECTO SEGÚN LA CAM
VIII Curso Iberoamericano de búsqueda, rescate, salvamento y desescombros ante catástrofes naturales	2009	Nicaragua	Bomberos Unidos Sin Fronteras	Proyectos de desarrollo y de fortalecimiento institucional
Formación para la Prevención y Gestión de Riesgos. II fase del proyecto "Prevención y mitigación en desastres a través de la formación para instructores en atención a desastres y la implementación del programa radial para la educación"	2009	Ecuador	SAR-España	
Control de las amenazas y vulnerabilidad geológica de los cantones integrados en la zona de influencia del volcán Tungurahua (Provincias de Tungurahua y Chimborazo)	2009	Ecuador	Geólogos del Mundo	Diagnósticos de desarrollo y de fortalecimiento institucional
Acción para la reducción de desastres y el desarrollo de las aldeas San Rafael y Santa Clara, Florida	2009	Honduras	Economía y Colaboración con las Personas Sordas	Microproyectos de desarrollo y de fortalecimiento institucional
Incorporar la reducción del riesgo de desastres como elemento clave dentro de las estrategias de los actores de cooperación de la Comunidad de Madrid	2009	España	Instituto de Estudios sobre Conflictos y Acción Humanitaria	Proyectos de educación para el desarrollo y sensibilización
Sensibilización sobre factores de riesgo de reducción de desastres	2009	España	Development Assistance Research Associates	

Fuente: Elaboración propia

*Anexo 3. Síntesis de los proyectos financiados por municipios de la CAM en el periodo 2005-2008, que incluyen actuaciones de RRD en el marco de la cooperación al desarrollo*

DONANTE	PROYECTO	ZONA GEOGRÁFICA	FECHA	SOCIO EJECUTOR	CAD	CRS
Collado Villalba	I curso de fortalecimiento para los cuerpos de bomberos en materia de rescate, salvamento y desescombro ante catástrofes naturales	Guatemala	2006	Bomberos Unidos Sin Fronteras	-	-
	Fortalecimiento de capacidades locales para la prevención, mitigación y atención de desastres en el municipio de Dipilto, Nicaragua	Nicaragua	2005	Acsur-Las Segovias	-	-
Ayuntamiento de Madrid	Fortalecimiento de la capacidad de respuesta de la población ante situaciones de emergencia, mediante el establecimiento de una cultura de riesgos y rehabilitación de infraestructura sanitaria escolar para la mitigación de proliferación de enfermedades	Ecuador	2008	Paz y Desarrollo	740	74010
	Mejora del saneamiento ambiental y protección de desastres dirigido a 14 asentamientos humanos de la zona La Alborada - Fase II	Perú	2008	Cruz Roja	740	74010
	Reducción de la vulnerabilidad de las comunidades damnificadas por el huracán Félix	Nicaragua	2008	Solidaridad Internacional	720	72010
	Convenio de Subvención entre el Ayuntamiento de Madrid y Bomberos Unidos Sin Fronteras	América del Norte, Central y Caribe	2008	Bomberos Unidos Sin Fronteras	720	72010
	Rehabilitación agropecuaria y prevención de desastres naturales en el altiplano boliviano	Bolivia	2007	Cáritas	720	72010
Ayuntamiento de Madrid	Apoyando la reconstrucción y gestionando el riesgo ante desastres en las comunidades rurales de Huamanpali, Juncal, Hijaya, Cruz del Rosario, Magdalena y Huaca de los Ramos, afectadas por el terremoto del 15 de agosto de 2007, distrito de Alto Larán, provincia de Chíncha, región Ica, Perú	Perú	2007	Movimiento por la Paz	720	72010
	II fase de construcción, equipamiento y puesta en marcha de un centro de respuesta ante emergencias y catástrofes naturales en Granada	Nicaragua	2006	Bomberos Unidos Sin Fronteras	-	-
	Mejora del saneamiento ambiental y protección de desastres dirigido a 14 asentamientos humanos que habitan en la zona Alborada, Lima	Perú	2006	Cruz Roja	-	-
	Reducción de vulnerabilidad ante inundaciones en el distrito municipal de Chirinos después de las inundaciones catastróficas de Mayo 2004. Provincia de Monte Plata. Fase II. Reubicación del sector La Caguaza	República Dominicana	2005	Arquitectos Sin Fronteras	-	-
Ayuntamiento de Majadahonda	Mejora del saneamiento ambiental y protección de desastres dirigido a 14 asentamientos humanos que habitan en la zona La Alborada. Distrito de Comas, Lima. Fase II: recuperación ambiental con participación comunitaria	Perú	2007	Cruz Roja	740	74010
	Mejora del saneamiento ambiental y prevención de desastres dirigidos a 14 asentamientos humanos que habitan en la zona La Alborada, Distrito de Comas, Lima. Fase I. Perú	Perú	2006	Cruz Roja	-	-
Ayuntamiento de Móstoles	Mejora del saneamiento ambiental y protección de desastres dirigido a 14 asentamientos humanos de la zona de La Alborada	Perú	2007	Cruz Roja	740	74010
	Mejora del saneamiento ambiental y protección de desastres dirigido a 14 asentamientos humanos que habitan en la zona de la Alborada. Fase I	Perú	2006	Cruz Roja	-	-

Fuente: Elaboración propia

*Anexo 4: Síntesis de la información contenida en la base de datos del OCUD acerca de las actuaciones de cooperación realizadas en el ámbito de la RRD por parte de la comunidad universitaria.*

UNIVERSIDAD	TIPO DE PARTICIPAC.	PROYECTO	ZONA GEOGRÁFICA	AÑO INICIO/FIN	SOCIO	TIPO DE PARTICIPAC.	RRD OE	RRD R	RRD ACTIV
Universidad Politécnica de Madrid	Financiadora	Autoconstrucción de 15 viviendas para damnificados del terremoto de 2007 en Ica, Perú	Ica (Perú)	2009-2010	Grupo de Cooperación del Instituto de Cooperación en Habitabilidad Básica (ICHAB) (Escuela Arquitectura)	Ejecutora	No	No	Sí
	Colaboradora	Desarrollo de nuevas tecnologías para la protección del patrimonio cultural y hábitats humanos en Honduras	Honduras	2009-2010	AECID	Financiadora	Sí	?	?
	Financiadora	Reducción de la vulnerabilidad alimentaria de familias rurales de San José de Cusmapa	Nicaragua	2009-2010	Grupo de Cooperación, Planificación y Gestión Sostenible de Desarrollo Rural-Local (PGSDRL) (Escuela de Agronomía) / Grupo de Cooperación Sistemas Agrarios (AgSystems) (Escuela de Agronomía)	Ejecutora	Sí	Sí	Sí
Universidad Complutense de Madrid	Financiadora	Fortalecimiento de la capacidad municipal y comunitaria para la preparación ante desastres en el municipio de San Fernando	Nicaragua	2007	-	-	Sí	?	?

RRD OE: Componente de RRD contenida en el objetivo específico del proyecto.

RRD R: Componente de RRD contenida en los resultados del proyecto.

RRD ACTIV: Componente de RRD contenida las actividades del proyecto

## Anexo 5: Cuestionarios

### CUESTIONARIO ACTORES RRD. Ámbito de donantes

Nº encuesta:	Fecha:
Nombre de la institución:	
Persona entrevistada:	
CCAA:	

#### Cuestiones preliminares

1. ¿Su institución financia trabajos en el campo de la Reducción del Riesgo de Desastres (RRD)?

Sí

No

2. ¿La RRD está incluida en el ámbito estratégico de su institución (plan director o general, estrategias país, objetivos, etc.)?

Sí

No

En caso afirmativo, ¿de qué manera se incluye en su marco estratégico?

#### Recursos Humanos

3. ¿Cuentan con recursos humanos con experiencia en temas de RRD?

Sí

No

Si su respuesta es afirmativa, indique el tipo de experiencia y puesto que ocupan:

4. ¿Cuentan con recursos humanos con formación específica en temas de RRD?

Sí

No

Si su respuesta es afirmativa, indique el tipo de formación y puesto que ocupan:

#### Trayectoria

5. Podría indicar los tipos de instrumentos de ayuda con los que financian acciones de RRD?

Programas de enfoque sectorial y apoyo presupuestario (ES y AP)

Proyectos/Programas

Cooperación técnica

Acción humanitaria (AH)

Sensibilización social y educación para el desarrollo (ED)

Otros

Especificar cuáles

6. ¿Cuánto tiempo llevan financiando actuaciones que incluyan la RRD con los diferentes instrumentos?

TIEMPO	INSTRUMENTOS					General
	ES y AP	Proyectos/ Programas	Coop. técnica	AH	Sensibilización y ED	
Menos de 1 año						
Entre 1 - 3 años						
Entre 3 - 5 años						
Entre 5 - 10 años						
Entre 10 - 15 años						
Más de 15 años						
Especificar nº años:						

7. ¿Podría indicar el número de actuaciones que incluyen la RRD financiados hasta el momento con dichos instrumentos?

Nº TRABAJOS	INSTRUMENTOS					General
	ES y AP	Proyectos/ Programas	Coop. técnica	AH	Sensibilización y ED	
1 - 5						
5 - 10						
10 - 15						
15 - 20						
20 - 30						
30 - 40						
Más de 40						
Especificar nº trabajos:						

8. ¿Cuál es la media de actuaciones anuales financiadas que incluyen la RRD?

Respecto al volumen total de trabajos financiados ¿qué porcentaje aproximado suponen del presupuesto?

9. ¿Qué duración media tienen de los actuaciones financiadas en función de su perfil? ¿A qué responde esta duración?

10. ¿Podría indicar las zonas geográficas donde están financiando actuaciones referentes a RRD?

ZONAS GEOGRÁFICAS	ES y AP	Proyectos/ Programas	Coop. técnica	AH	Sensibilización y ED	Especificar países
Latinoamérica						
Magreb, Oriente Próximo y Medio						
África Subsahariana						
Asia y Pacífico						
Europa						
Total						

¿A qué responde esta distribución geográfica?

11. En los trabajos relativos a la RRD que financian, ¿podría indicar el carácter de esta actividad?

En la mayoría, la RRD está contenida en el objetivo específico y/o resultados

En la mayoría, la RRD es un eje transversal

12. ¿Podría indicar con un porcentaje aproximado la forma de financiación de los trabajos referentes a RRD?

Licitaciones ..... %

Subvenciones ..... %

Especificar las convocatorias de subvenciones en las que pueden presentarse propuestas relativas a RRD

.....

Otras ..... %

Especificar

### Aspectos estratégicos

13. ¿En qué líneas de actuación de la RRD intervienen principalmente con su trabajo?

Garantizar que la reducción del riesgo de desastres (RRD) sea una prioridad nacional y local con una sólida base institucional para su aplicación.

Identificar, evaluar y monitorear los riesgos de desastres y mejorar las alertas tempranas.

Utilizar el conocimiento, la innovación y la educación para crear una cultura de seguridad y resiliencia a todo nivel.

Reducir los factores de riesgo subyacentes.

Fortalecer la preparación en caso de desastres a fin de asegurar una respuesta eficaz a todo nivel.

14. Respecto a la RRD, ¿cuál ha sido su trayectoria y cuál es su estrategia actual?

15. ¿Quiénes son mayoritariamente los grupos meta de las actuaciones que financian en el ámbito de la RRD?

Organismos Internacionales

Administración nacional

Administración regional

Administración provincial

Administración municipal

Universidades / Centros de investigación

ONG locales

ONG internacionales

Comunidades / Población civil

Otros

Especificar cuáles

16. ¿Quiénes son principalmente las entidades que gestionan los fondos destinados a las actuaciones en RRD?

– Subvenciones

Organismos multilaterales

Administración local nacional

Administración local regional



- Administración local provincial
- Administración local municipal
- Universidades / Centros de investigación
- ONGD
- Otros

Especificar cuáles

– Licitaciones:

– Otras (especificar):

17. ¿Realizan evaluaciones de las actuaciones financiadas en el ámbito de la RRD?

Mayoritariamente sí

Mayoritariamente no

Especifique los motivos

### Impacto

18. ¿Financian trabajos de investigación sobre cooperación en RRD (análisis, desarrollo metodológico, instrumental, etc.)?

Sí

No

19. ¿Financian trabajos de sensibilización y educación para el desarrollo en RRD? ¿Desde cuándo? ¿Cuántos? ¿Cuáles? ¿En qué lugares? ¿Qué duración tienen? ¿A quiénes se dirigen?

20. ¿Financian trabajos de incidencia política en RRD? ¿Desde cuándo? ¿Cuántos? ¿Cuáles? ¿En qué lugares? ¿Qué duración tienen?

21. ¿Qué difusión dan a las actuaciones financiadas y en este caso a las relativas a la RRD?

### Coordinaciones, sinergias, redes

22. ¿Qué iniciativas conoce a nivel internacional en el ámbito de la RRD?

23. ¿Tienen en cuenta o se han sumado a alguna de estas iniciativas dentro de su estrategia de cooperación en el ámbito de la RRD?

24. ¿Participa en algún tipo de plataformas, foros, grupos, etc. en los que pueda coordinarse con otros actores que trabajen en RRD?

Sí

No

Especifique cuáles

### Aportaciones para el estudio

25. Desde su perspectiva, ¿qué cree que debe mejorarse en las actuaciones relativas a la RRD en el ámbito de la cooperación -incluida la financiación-?

Y, ¿en el caso de la cooperación española?

26. ¿Tendría algún comentario que realizar a quienes se dedican al desarrollo de conocimientos y metodologías en el campo de la RRD (ámbito académico)?

27. ¿Tendría algún comentario que realizar a quienes se dedican a la aplicación de la RRD mediante actuaciones en el terreno?

## CUESTIONARIO ACTORES RRD. Ámbito de la ejecución

Nº encuesta:	Fecha:
Nombre de la institución:	
Persona entrevistada:	
CCAA de la Sede central:	Delegación en la CAM (Sí/No):

### Cuestiones preliminares

1. ¿Su institución trabaja en el campo de la Reducción del Riesgo de Desastres (RRD)?

Sí

No

2. ¿La RRD está incluida en el ámbito estratégico de su institución (misión, objetivos, plan estratégico, estrategias país, etc.)?

Sí

No

En caso afirmativo, ¿de qué manera se incluye en su marco estratégico?

Si respondió afirmativamente a la primera pregunta:

### Recursos Humanos

3. ¿Cuentan con recursos humanos específicos para coordinar los trabajos de RRD?

Sí

No

4. Si respondió afirmativamente a la pregunta anterior ¿Cuentan estos recursos humanos con una formación específica y experiencia en RRD?

Sí

No

Indique el tipo de formación y experiencia

### Trayectoria

5. ¿Cuánto tiempo llevan trabajando la RRD?

Menos de 1 año

Entre 1 - 3 años

Entre 3 - 5 años

Entre 5 - 10 años

Entre 10 - 15 años

Más de 15 años

Especificar el nº de años

6. ¿Podría indicar el número de proyectos que incluyen la RRD realizados hasta el momento en su institución?

- Entre 1 – 5 proyectos
- Entre 5 – 10 proyectos
- Entre 10 – 15 proyectos
- Entre 15 – 20 proyectos
- Entre 20 – 30 proyectos
- Entre 30 – 40 proyectos
- Más de 40 proyectos
- Especificar el nº de proyectos

7. ¿Podría indicar la media de proyectos anuales que incluyen la RRD? Respecto al volumen de proyectos de su organización ¿qué porcentaje aproximado suponen?

8. Sobre las actividades que se desarrollan en el ámbito de la RRD, ¿podría señalar el porcentaje relativo entre los diferentes tipos de trabajos?

- Proyectos de investigación<sup>(1)</sup> ..... %
- Proyectos de desarrollo ..... %
- Proyectos de acción humanitaria (AH) ..... %
- Proyectos de sensibilización y educación para el desarrollo (ED) ..... %
- Incidencia política ..... %

*(1) Las preguntas sobre esta línea de trabajo se completarán en otro cuestionario.*

Respecto a los proyectos de desarrollo y acción humanitaria:

9. ¿Podría indicar la duración media de sus intervenciones en RRD en las zonas de trabajo? ¿A qué responde esta duración?

10. ¿En qué zonas geográficas desarrollan su actuación?

- Latinoamérica
- Magreb, Oriente Próximo y Medio
- África Subsahariana
- Asia y Pacífico
- Especificar los países de intervención

11. Para aquellos proyectos en los que se trabaja la RRD, ¿podría indicar el carácter de esta actividad?

- En la mayoría, la RRD está contenida en el objetivo específico y/o resultados
- En la mayoría, la RRD es un eje transversal

**Financiación**

12. ¿Cuál es el origen de los fondos que financian los proyectos en los que trabajan la RRD?

- Fondos propios
- Fuentes de financiación pública 
  - Organismos Internacionales (UE, BM, PNUD, etc.)
  - Especificar los organismos internacionales (OOII)

- AECID
- Comunidades Autónomas (CCAA)
- Especificar las CCAA
- Entidades locales -ayuntamientos y diputaciones-
- Especificar las entidades
- Universidades
- Especificar las universidades
- Fuentes de financiación privada
- Indicar las fuentes

13. ¿Podría indicar con un porcentaje aproximado las principales fuentes de financiación de los proyectos en los que trabajan la RRD?

- Financiación propia .....%
- Financiación pública .....%
- OOII .....%
- AECID.....%
- CCAA .....%
- Ayuntamientos y diputaciones .....%
- Universidades .....%
- Privada .....%

14. Respecto a la financiación ajena, ¿podría señalar con un porcentaje aproximado el tipo de convocatoria de la que obtienen fondos con los que desarrollan trabajos referentes a RRD?

- Subvención
- Licitación
- Especificar los organismos en los que han ganado las licitaciones

15. Respecto a las convocatorias de subvenciones, ¿podría indicar con un porcentaje aproximado el tipo de convocatoria en la que se aprueban sus proyectos de RRD?

- Desarrollo
- Acción humanitaria
- Educación para el desarrollo
- Otras (Especificar)

### Aspectos metodológicos

16. En la RRD ¿qué amenazas consideran principalmente?

- Meteorológicas (huracanes, ciclones, tifones, etc.)
- Terremotos
- Tsunamis
- Actividad volcánica
- Movimientos de ladera (deslizamientos, desprendimientos, etc.)
- Inundaciones
- Sequías
- Incendios
- Otros (Especificar)

17. Recordando los elementos que componen el riesgo<sup>(1)</sup>, ¿podría indicar qué componentes del riesgo se trabajan mayoritariamente en el ámbito de la RRD en su organización?

Amenaza

Vulnerabilidad

Exposición

Capacidad

(1)  $Riesgo = Amenaza * [vulnerabilidad(exposición)] / Capacidad$

18. En función de los componentes del riesgo trabajados, ¿cómo miden y caracterizan el riesgo para poder gestionarlo?

- ¿Cómo miden la amenaza?

- ¿Cómo miden la vulnerabilidad?

- ¿Cómo miden la exposición?

- ¿Cómo miden la capacidad?

19. ¿En qué líneas de actuación de la RRD intervienen principalmente con su trabajo?

Garantizar que la reducción del riesgo de desastres (RRD) sea una prioridad nacional y local con una sólida base institucional para su aplicación.

Identificar, evaluar y monitorear los riesgos de desastres y mejorar las alertas tempranas.

Utilizar el conocimiento, la innovación y la educación para crear una cultura de seguridad y resiliencia a todo nivel.

Reducir los factores de riesgo subyacentes.

Fortalecer la preparación en caso de desastres a fin de asegurar una respuesta eficaz a todo nivel.

20. ¿Podría especificar en qué consisten principalmente las actividades y herramientas que utilizan en sus trabajos en RRD?

21. ¿Quiénes son mayoritariamente sus grupos meta?

Administración nacional

Administración regional

Administración provincial

Administración municipal

Universidades / Centros de investigación

ONG locales

Comunidades / Población civil

Otros

Especificar cuáles

22. ¿Quiénes son principalmente sus socios locales?

Administración nacional

Administración regional

Administración provincial

Administración municipal

- Universidades / Centros de investigación
- ONG locales
- Comunidades / Población civil organizada
- Otros
- Especificar cuáles

23. ¿Emplean dinámicas participativas en las diferentes fases del ciclo de proyecto?

– ¿Durante la identificación?

Sí

No

Especifique cuáles

– ¿Durante el diseño?

Sí

No

Especifique cuáles

– ¿Durante la ejecución?

Sí

No

Especifique cuáles

– ¿Durante la evaluación?

Sí

No

Especifique cuáles

24. ¿Evalúan sus proyectos de RRD?

Mayoritariamente sí

Mayoritariamente no

Especifique los motivos

### Divulgación

25. ¿Qué difusión dan a sus trabajos?

26. ¿Realizan trabajos de sensibilización y educación para el desarrollo en RRD? ¿Desde cuándo? ¿Cuántos? ¿Cuáles?  
¿En qué lugares? ¿Qué duración tienen? ¿A quiénes se dirigen?

27. ¿Realizan trabajos de incidencia política en RRD? ¿Desde cuándo? ¿Cuántos? ¿Cuáles? ¿En qué lugares? ¿Qué duración tienen?

### Coordinaciones, sinergias, redes

28. ¿Qué iniciativas conoce a nivel internacional en el ámbito de la RRD?

29. ¿Cuáles de estas iniciativas aplican en su trabajo en RRD?

30. ¿Participa en algún tipo de plataformas, foros, grupos, etc. en los que pueda coordinarse con otros actores que trabajen en RRD?

Sí

No

Especifique cuáles

### **Aportaciones para el estudio**

31. Desde su perspectiva, ¿qué cree que debe mejorarse en los trabajos de RRD?

Y, ¿en el caso de la cooperación española?

32. ¿Tendría algún comentario que realizar a quienes se dedican al desarrollo de conocimientos y metodologías en el campo de la RRD -ámbito académico-?

33. ¿Tendría algún comentario o sugerencia que realizar a los donantes relativo al ámbito de la RRD?

## CUESTIONARIO ACTORES RRD. Ámbito de la investigación

Nº encuesta:	Fecha:
Nombre de la institución:	
Persona entrevistada:	
CCAA de la Sede central:	Delegación en la CAM (Sí/No):

### Cuestiones preliminares

1. ¿Su institución trabaja en el campo de la Reducción del Riesgo de Desastres (RRD)?

Sí

No

2. ¿La RRD está incluida en el ámbito estratégico de su institución (misión, objetivos, plan estratégico, estrategias país, etc.)?

Sí

No

En caso afirmativo, ¿de qué manera se incluye en su marco estratégico?

Si respondió afirmativamente a la primera pregunta:

### Recursos Humanos

3. ¿Cuentan con recursos humanos específicos para coordinar los trabajos de RRD?

Sí

No

4. Si respondió afirmativamente a la pregunta anterior ¿Cuentan estos recursos humanos con una formación específica y experiencia en RRD?

Sí

No

Indique el tipo de formación y experiencia

### Trayectoria

5. ¿Cuánto tiempo llevan trabajando la RRD?

Menos de 1 año

Entre 1 - 3 años

Entre 3 - 5 años

Entre 5 - 10 años

Entre 10 - 15 años

Más de 15 años

Especificar el nº de años



6. ¿Podría indicar el número de proyectos que incluyen la RRD realizados hasta el momento en su institución?

Entre 1 – 5 proyectos

Entre 5 – 10 proyectos

Entre 10 – 15 proyectos

Entre 15 – 20 proyectos

Entre 20 – 30 proyectos

Entre 30 – 40 proyectos

Más de 40 proyectos

Especificar el nº de proyectos

7. ¿Podría indicar la media de estudios anuales que incluyen la RRD? Respecto al volumen de estudios de su organización ¿qué porcentaje aproximado suponen?

8. ¿Podría indicar la duración media de estos trabajos? ¿A qué responde esta duración?

9. ¿En qué zonas geográficas desarrollan sus trabajos de investigación?

Latinoamérica

Magreb, Oriente Próximo y Medio

África Subsahariana

Asia y Pacífico

Europa

Especificar los países de intervención:

10. En aquellos estudios en los que se trabaja la RRD, ¿podría indicar el carácter de esta línea?

En la mayoría, la RRD está contenida en el objetivo específico del trabajo

En la mayoría, la RRD es uno de los componentes del trabajo

## Financiación

11. ¿Cuál es el origen de los fondos que financian los proyectos en los que trabajan la RRD?

Fondos propios

Fuentes de financiación pública

– Organismos Internacionales (UE, BM, PNUD, etc.)

– Especificar los organismos internacionales (OOII)

– AECID

– Comunidades Autónomas (CCAA)

– Especificar las CCAA

– Entidades locales -ayuntamientos y diputaciones-

– Especificar las entidades

– Universidades

Especificar las universidades

Fuentes de financiación privada

Indicar las fuentes

12. ¿Podría indicar con un porcentaje aproximado las principales fuentes de financiación de los estudios en los que trabajan la RRD?

- Financiación propia .....%
- Financiación pública .....%
  - OOII .....%
  - AECID.....%
  - CCAA .....%
  - Ayuntamientos y diputaciones .....%
  - Universidades .....%
- Privada .....%

13. Respecto a la financiación ajena, ¿podría señalar con un porcentaje aproximado el tipo de convocatoria de la que obtienen fondos con los que desarrollan trabajos de investigación referentes a RRD?

- Subvención
  - Licitación
- Especificar los organismos en los que han ganado las licitaciones

14. ¿Podría indicar con un porcentaje aproximado el tipo de convocatoria en la que se aprueban sus proyectos de investigación en el ámbito de la RRD con financiación ajena?

- Desarrollo
- Acción humanitaria
- Educación para el desarrollo
- Otras (Especificar)

### Aspectos metodológicos

15. ¿Podría especificar sus principales líneas de investigación y actividad en el ámbito de la RRD y herramientas que utilizan?

16. Recordando los elementos que componen el riesgo<sup>(1)</sup>, ¿podría indicar qué componentes del riesgo estudian mayoritariamente en el ámbito de la RRD?

- Amenaza
- Vulnerabilidad
- Exposición
- Capacidad

(1)  $Riesgo = Amenaza * [vulnerabilidad(exposición)] / Capacidad$

17. ¿Qué amenazas consideran principalmente?

- Meteorológicas (huracanes, ciclones, tifones, etc.)
- Terremotos
- Tsunamis
- Actividad volcánica
- Movimientos de ladera (deslizamientos, desprendimientos, etc.)
- Inundaciones

- Sequías
- Incendios
- Otros (Especificar)

18. ¿Qué tipo de trabajos realizan?

- Identificación y diseño
- Evaluaciones
- Asesoramiento
- Investigación y desarrollo metodológico
- Formación
- Divulgación
- Traducciones
- Otros (Especificar)

19. Siguiendo el Marco de Acción de Hyogo, ¿en qué líneas de actuación de la RRD se enmarcan sus trabajos?

- Garantizar que la reducción del riesgo de desastres (RRD) sea una prioridad nacional y local con una sólida base institucional para su aplicación.
- Identificar, evaluar y monitorear los riesgos de desastres y mejorar las alertas tempranas.
- Utilizar el conocimiento, la innovación y la educación para crear una cultura de seguridad y resiliencia a todo nivel.
- Reducir los factores de riesgo subyacentes.
- Fortalecer la preparación en caso de desastres a fin de asegurar una respuesta eficaz a todo nivel.

20. ¿Quiénes son mayoritariamente sus grupos meta o colectivos a los que se dirige?

- Administración nacional
- Administración regional
- Administración provincial
- Administración municipal
- Universidades / Centros de investigación
- ONG locales
- Comunidades / Población civil
- Otros
- Especificar cuáles

21. En general, ¿en sus estudios participan socios locales?

- Sí
- No

En caso afirmativo, ¿quiénes son sus socios locales?

- Administración nacional
- Administración regional
- Administración provincial
- Administración municipal

- Universidades / Centros de investigación
- ONG locales
- Comunidades / Población civil
- Otros
- Especificar cuáles

### Divulgación

22. ¿Qué difusión dan a sus trabajos?

23. ¿Realizan trabajos de sensibilización y educación para el desarrollo en RRD? ¿Desde cuándo? ¿Cuántos? ¿Cuáles? ¿En qué lugares? ¿Qué duración tienen? ¿A quiénes se dirigen?

24. ¿Realizan trabajos de incidencia política en RRD? ¿Desde cuándo? ¿Cuántos? ¿Cuáles? ¿En qué lugares? ¿Qué duración tienen?

### Coordinaciones, sinergias, redes

25. ¿Qué iniciativas conoce a nivel internacional en el ámbito de la RRD?

26. ¿Cuáles de estas iniciativas aplican en su trabajo en RRD?

27. ¿Participa en algún tipo de plataformas, foros, grupos, etc. en los que pueda coordinarse con otros actores que trabajen en RRD?

Sí

No

Especifique cuáles

### Aportaciones para el estudio

28. Desde su perspectiva, ¿qué cree que debe mejorarse en los trabajos de RRD?

Y, ¿en el caso de la cooperación española?

29. ¿Tendría algún comentario que realizar a quienes se dedican a la aplicación de la RRD mediante actuaciones en el terreno?

¿Tendría algún comentario o sugerencia que realizar a los donantes relativo al ámbito de la RRD?

## Anexo 6. Recomendaciones planteadas en las entrevistas

QUE DEBE MEJORARSE EN LOS TRABAJOS DE RRD	D	E	I	EN EL CASO DE LA COOPERACIÓN ESPAÑOLA	D	E	I	COMENTARIOS PARA LOS DONANTES	E	I	COMENTARIOS PARA LOS EJECUTORES	D	I	COMENTARIOS PARA LOS INVESTIGADORES	D	E
Mayor dedicación a la RRD desde una visión prospectiva y correctiva, desde el análisis de amenazas, la reducción de la vulnerabilidad y la promoción de las capacidades en fases previas (prevención, mitigación y preparación ante desastres), frente a la atención a las emergencias (si no se atiende este enfoque, los recursos se irán a las emergencias, con un coste mayor)	33%	13%		Mayor dedicación a la línea preventiva desde una visión prospectiva y correctiva, frente a la respuesta postdesastre		13%		Dedicar más fondos a desarrollo para evitar los desastres, que implican un mayor coste. Es decir, invertir más en la prevención que en la respuesta	6%							
Trabajar la RRD como puente entre la cooperación al desarrollo y la AH (continguum humanitario), incorporando medidas de RRD en los procesos de respuesta y en la posterior reconstrucción. Dotar de los recursos necesarios para ello	33%	13%														
Definir dónde está la RRD, qué hace y qué fondos se destinan a la misma. Falta claridad sobre su ubicación (AH, desarrollo, etc.), así como competencias asumidas y presupuesto dedicado	33%			Clarificar la ubicación de la RRD, quiénes asumen las competencias referentes a este ámbito (cuáles corresponden a AH, a Desarrollo, a Organismos Internacionales, etc.), así como sobre los presupuestos asignados	33%			AECID: Su origen parte del desarrollo y se ha ido construyendo la línea de AH. Esto se arrastra todavía y habría que seguir creciendo en una estrategia clara en AH. En esta línea, sería necesario delimitar los campos de AH y desarrollo, clarificando qué corresponde a cada uno de ellos -i-incluida la RRD-	6%					Definición de la ubicación de la RRD (asignar las competencias en función del ámbito considerado: AH, desarrollo, multilateral, etc.)	33%	
									13%							

Planteamiento Estratégico

QUE DEBE MEJORARSE EN LOS TRABAJOS DE RRD	D	E	I	EN EL CASO DE LA COOPERACIÓN ESPAÑOLA	D	E	I	COMENTARIOS PARA LOS DONANTES	E	I	COMENTARIOS PARA LOS EJECUTORES	D	I	COMENTARIOS PARA LOS INVESTIGADORES	D	E	
Incluir la RRD como un ámbito específico, en el marco de los planes estratégicos de cooperación y lucha contra la pobreza	33%	6%		Incluir la RRD como un ámbito específico, en el marco de los planes estratégicos de cooperación (Estrategias País) y lucha contra la pobreza, dotándole de los recursos suficientes	33%	13%		Incluir la RRD como un ámbito específico en el marco de los planes estratégicos de cooperación, dotándole de los recursos suficientes	25%								
Transversalizar la RRD para mejorar la eficacia de la cooperación. Tener en cuenta la RRD siempre que se realice un proyecto en zonas vulnerables y bajo amenaza	33%	13%		Transversalizar la RRD para mejorar la eficacia de la cooperación. Tener en cuenta la RRD siempre que se realice un proyecto en zonas vulnerables y bajo amenaza		6%		Incorporar la RRD como eje transversal en todas las intervenciones (tanto de AH como de desarrollo) en zonas susceptibles a sufrir desastres. Debería estar incluido en las convocatorias	13%	50%				Delimitación del carácter transversal de la RRD (no de forma oportunista, sino rigurosa). Elaboración de herramientas para la incorporación del enfoque de RRD como eje transversal en todo tipo de intervenciones en zonas susceptibles de sufrir desastres	67%		
Incluir sistemáticamente análisis de amenazas, vulnerabilidad y capacidades dentro de los programas, usando combinación de métodos científicos y sociales		6%						Ser más realista con los resultados vs tiempo y recursos. Mejorar la capacidad para definir resultados intermedios	13%					Generar evidencias más consistentes sobre los vínculos entre los efectos de los desastres y desnutrición		6%	
Trabajar todas las componentes del riesgo desde la capacidad		6%						Desarrollar el tema de habitabilidad y riesgos. En algunos casos, esta línea se encuadra dentro de un ámbito emergencista y no de desarrollo	6%					Inclusión de la perspectiva de la infancia		6%	
Desarrollar una programación multifactorial y desarrollar la resiliencia de las poblaciones		6%						Financiar a los investigadores y mundo académico para asegurar la sostenibilidad de sus estudios entorno a la RRD	6%								
Enfrentar el problema de la ordenación territorial y mecanismos de compensación para una mayor gestión del riesgo a nivel local		6%						Promover equipos más integrados, de manera que pueda financiarse la participación de técnicos locales en este tipo de proyectos, mejorando el impacto y la sostenibilidad	6%								
Establecer el vínculo con el cambio climático / Integrar la dimensión climática en los programas		6%	50%														
<b>Plantamiento metodológico</b>																	









QUE DEBE MEJORARSE EN LOS TRABAJOS DE RRD	D	E	I	EN EL CASO DE LA COOPERACIÓN ESPAÑOLA	D	E	I	COMENTARIOS PARA LOS DONANTES	E	I	COMENTARIOS PARA LOS EJECUTORES	D	I	COMENTARIOS PARA LOS INVESTIGADORES	D	E
Mayor incidencia para los resultados de los trabajos de caracterización de la amenaza se integren en códigos y normativas		13%		Enfocarse en la gobernanza de las instituciones públicas implicadas en la gestión del riesgo en los niveles regionales y nacionales (SAT) eficaces, fortalecimiento de las bases institucionales y legales, de protección civil, elaboración y aplicación de normas urbanísticas y de ordenación del territorio, protección de cuencas hidrográficas y medioambiental, transferencia de tecnología, coordinación de actores, etc.)	33%											
Mayor incidencia en la vigilancia del cumplimiento de estas normativas		6%														
Realizar un ejercicio de coherencia respecto a la intervención de las organizaciones sobre los riesgos (no esperados, que se pudieran estar generando)		6%						Muchos riesgos también se generan por los modelos de desarrollo que impulsamos * tenerlo en cuenta antes de promover algunos tipos de intervenciones-	13%							
								La ayuda no debe estar sujeta a intereses políticos y/o empresariales, sino a criterios humanitarios y técnicos	6%							
								Aprovechar los momentos de emergencia para hacer pedagogía sobre las causas reales de las emergencias y las estrategias para la reducción del riesgo -más allá de pedir y/o enviar dinero o material y "hacerse la foto"-	6%							
								Valorar este tipo de trabajos -tanto aquellos cuyos resultados no son materialmente "visibles"; como los que implican obras de mitigación, también necesarios, y que inevitablemente requieren más presupuesto-	6%							
<b>Reflexión</b>																

---

## Anexo 7. Referencias

---

Dirección General de Planificación y Evaluación de Políticas de Desarrollo (DGPOLDE). Volcados 2005-2008.

EIRD (2005). *Marco de Acción de Hyogo para 2005-2015: Aumento de la resiliencia de las naciones y las comunidades frente a los desastres*. Conferencia Mundial sobre la Reducción de los Desastres. 18 a 22 de enero de 2005, Kobe, Hyogo, Japón. <http://www.unisdr.org/eng/hfa/docs/Hyogo-framework-for-action-spanish.pdf> (10/08/2010)

Ocharan, J. (2008). *Guía práctica de reducción de riesgo de desastres para organizaciones humanitarias y de desarrollo*. Barcelona. Fundación La Caixa. [http://www.iecah.org/download\\_proyecto.php?id=252](http://www.iecah.org/download_proyecto.php?id=252)

ISDR (2010). *La Reducción del Riesgo de Desastres: Un Instrumento para alcanzar los Objetivos de Desarrollo del Milenio. Kit de Cabildeo para Parlamentarios*, Ginebra, Suiza.

[http://www.unisdr.org/preventionweb/files/15711\\_parliamentariankitspanish.pdf](http://www.unisdr.org/preventionweb/files/15711_parliamentariankitspanish.pdf)

UNISDR, UNDP y IUCN (2009). *Making Disaster Risk Reduction Gender-Sensitive. Policy and Practical Guidelines*. Ginebra, Suiza.

[http://www.unisdr.org/preventionweb/files/9922\\_MakingDisasterRiskReductionGenderSe.pdf](http://www.unisdr.org/preventionweb/files/9922_MakingDisasterRiskReductionGenderSe.pdf)

Griebenow, G. y Kishore, S. (2009). *Mainstreaming Environment and Climate Change in the Implementation of Poverty Reduction Strategies*. Estados Unidos, América. <http://www.eird.org/publicaciones/EDP-119-PRSP.pdf>

Benson, C. y Twigg, J. (2007) *Herramientas para la integración de la reducción del riesgo de desastres: Notas de orientación para organizaciones de desarrollo*. Ginebra, Suiza.

En: [http://www.proventionconsortium.org/themes/default/pdfs/tools\\_for\\_mainstreaming\\_DRR-sp.pdf](http://www.proventionconsortium.org/themes/default/pdfs/tools_for_mainstreaming_DRR-sp.pdf)

EIRD (2008) *El Cambio Climático y la reducción del riesgo de desastres* Ginebra, Suiza. <http://www.eird.org/publicaciones/RRD-Cambio-Climatico.pdf>



---

# Cuadernos publicados

---

- 1** **La acción humanitaria en la encrucijada. “Avanzando propuestas para reforzar la acción humanitaria en el siglo XXI”**, Francisco Rey Marcos, Laurence Thieux y Víctor de Currea-Lugo.
- 2** **El enfoque de la construcción de la paz y la prevención de conflictos violentos en el *Plan Director de la Cooperación Española (2005-08)***, Jesús A. Núñez Villaverde.
- 3** **Informe propuesta para la elaboración del apartado de Acción Humanitaria del *Plan Director de la Cooperación Española (2005-2008)***, Francisco Rey Marcos.
- 4** **La *Estrategia Europea de Seguridad* desde la perspectiva de la protección de civiles en conflictos armados**, Jesús A. Núñez Villaverde.
- 5** **Los recursos humanos en la acción humanitaria en España. Panorama actual**, Ana Urgoiti Aristegui.
- 6** **La acción humanitaria desde la universidad española. Análisis de experiencias y propuestas de actuación futura**, Juncal Gilsanz Blanco.
- 7** **Seguridad humana: recuperando un concepto necesario**, Jesús A. Núñez Villaverde, Balder Hageraats y Francisco Rey Marcos.
- 8** **Las prácticas de los actores humanitarios españoles en materia de evaluación y procesos de aseguramiento de la calidad**, Ana Urgoiti Aristegui, Véronique de Geoffroy y Francisco Rey Marcos.
- 9** **La política sectorial de construcción de la paz y prevención de conflictos violentos en las Oficinas Técnicas de Cooperación de la AECID. Caso de Estudio: El Salvador**, Iñaki Juániz Velilla.
- 10** **Darfur, entre la marginación y la ignorancia**, Wouter Cools.
- 11** **Los retos de la acción humanitaria en los conflictos de larga duración. (Vol.1)**, Francisco Rey Marcos y Laurence Thieux (eds.)
- 12** **Los retos de la acción humanitaria en los conflictos de larga duración. (Vol.2)**, Francisco Rey Marcos y Laurence Thieux (eds.)
- 13** **Las iniciativas internacionales de calidad en la acción humanitaria: posibilidades de institucionalización en la cooperación española**, Francisco Rey Marcos, Ana Urgoiti, Alberto Begué y la colaboración de Camille Nussbaum
- 14** **La cooperación española con el Territorio Palestino Ocupado (1998-2008): ¿una contribución a la paz?**, Laurence Thieux y Jesús A. Núñez Villaverde





